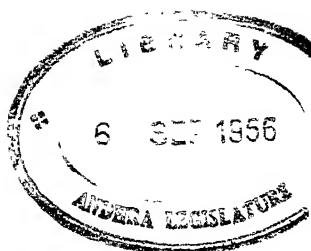


1911



THE ANDHRA LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES OFFICIAL REPORT

THURSDAY, 22nd SEPTEMBER, 1955.

VOLUME VIII — No. 1.

CONTENTS

	Pages.
I. SYMPATHY FOR GOA SATYAGRAHIS	1
II. QUESTIONS AND ANSWERS ...	2 — 29
III. GOVERNMENT MOTION—	
Motion under Rule 24 of the Assembly Rules ...	30
IV. GOVERNMENT BILLS—	
(1) The Madras Buildings (Lease and Rent Control) Andhra Amendment Bill, 1955. ...	31 — 59
(2) The Andhra Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1955 ...	60 — 62
(3) Sri Venkateswara University (Amendment) Bill, 1955 ...	63 — 109
(4) The Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Andhra Amendment) Bill, 1955. ...	109
(5) The Madras General Sales Tax (Andhra Amendment) Bill, 1955. ...	110 — 123
(6) The Madras Tobacco (Taxation of Sales and Registration) Andhra Amendment Bill, 1955. ...	123

PRINTED BY DALTON & COMPANY, KURNOOL
FOR THE SUPERINTENDENT, GOVERNMENT PRESS,
ANDHRA STATE, KURNOOL.

1956

PRICE 6 annas.

THE ANDHRA LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Thursday, the 22nd September 1955.

The House met in the Assembly Hall, Kurnool, at eleven of the clock, Mr. Speaker (The Hon. Sri R. Lakshminarasimham Dora) in the Chair.

I. SYMPATHY FOR GOA SATYAGRAHIS.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—Mr. Speaker Sir, I move:

“This House pays its homage to the Goans in their struggle for the liberation of Goa from Portugese Imperialism and to the Indians, who were the victims of the uncivilized acts perpetrated by the Portugese Government, while offering peaceful Satyagraha.”

MR. SPEAKER : The question is :

“This House pays its homage to the Goans in their struggle for the liberation of Goa from Portugese Imperialism and to the Indians, who were the victims of the uncivilized acts perpetrated by the Portugese Government, while offering peaceful Satyagraha.”

The motion was carried *nem con*, all members standing for two minutes.

II. QUESTIONS AND ANSWERS.

Starred Questions.

Retiring age-limit of teachers.

378—

*577 Q.—SRI P. GOPALU REDDI :—Will the Hon the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the retiring age-limit for teachers has been enhanced to 60 years in Local Boards, as it was done for private managements in the State ;

[22nd September 1955]

(b) if so, whether the Headmasters of Board Schools will be continued as such or whether they will be re-appointed ; and

(c) whether it is a fact that the Government propose to abolish the Higher Elementary Grade Training Schools for teachers in the State ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :

(a) The answer is in the negative.

(b) They may be reappointed under certain conditions.

(c) Yes—gradually.

SRI P. GOPALU REDDI :—అధ్యక్షా ! ఆ ప్రకారంగా వారిని re-employ చేసేటప్పుడు, వారు పూర్వము తీసుకొన్నటువంటి scale లోనే వారిని ఉంచుతారా, లేక, వారిని fresh గా తీసుకొంటారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—అంతకు ముందు వారికి ఇస్తున్నటువంటి జీతము ఇవ్వరు. Minimum of the time scale ఇవ్వాలనే ఒక G. O. issue చేయబడింది. కనుక ఆ scale లో minimum ఎంత ఉంటుందో అంత మాత్రం ఇస్తారు.

SRI P. NARASIMHAPPA RAO :—Reappointment చేసడంలో అందరికీ సమానంగా చేయడంలేదు. కొంతమందిని reappoint చేస్తున్నారు, కొంతమందిని చేయడంలేదు. ఈ Local Boards లో, గతములో ప్రెజిడెంటు ఉన్నప్పుడు వారు కొంతమంది ఉపాధ్యాయులను reappoint చేస్తూ ఉండినారు ; కొంతమందిని చేయడంలేదు. ఇప్పుడు Special Officers ఉన్నారు. వారుకూడ కొంతమందిని reappoint చేస్తున్నారు, కొంతమందిని చేయడంలేదు. దీనికి కారణమేమిటో ప్రభుత్వము ఆలోచించారా !

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—మనిషికి మనిషికి తేడా ఉన్నట్లు, teacher కు, teacher కు కూడా తేడా ఉంటుంది. అందులో ఉపాధ్యాయులలో, సరిగా చదువు చెప్పేవాళ్లు ఉంటారు, చెప్పనివాళ్లు ఉంటారు. ఇంకా అనేక కారణాలు గుర్తించి re-appointment చేస్తూ ఉంటారు. ఒక్కొక్కసారి సరియైన తర్ఫీదు పొందిన ఉపాధ్యాయులు లేనప్పుడు, ఆ కొరత వల్లకూడ ఇదివరకు ఉన్నవారిని reappoint చేస్తూ ఉంటారు. కనుక అనేక ఫలితులు గమనించి ఇది చేస్తూ ఉంటారు.

22nd September 1955]

SRI K. SUBBA RAO :—Secondary schools లో head masters గా ఉండి retire అయినటువంటి వారిని, మరియు headmasters గానే వేస్తారా, లేక assistants గా వేస్తారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—Secondary schools లో ఒక్కొక్కసారి headmasters panel అనేది లేనప్పుడు వారిని headmasters గానే వేస్తారు, panel ఉన్నప్పుడు retire అయిన headmasters ను, L. T. assistants గా మాత్రమే వేస్తారు.

SRI K. VIJAYA BHASKARA REDDI :—అధ్యక్షా ! Higher Elementary Schools ను gradual గా close చేస్తామని చెప్పారు. ఆ విధంగా నిర్ణయించుటకు కారణము లేమిటో తెలియ జేస్తారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—VIII Standard pass అయి, training అయినటువంటి వారు సరియైన ఉపాధ్యాయులుగా లేరని, తుప్పుస్వామి కమిటీవారు గాని, ఇతర కమిటీవారుగాని చేసిన సిఫార్సు ప్రకారం ఇకముందు School Final పాస్ అయి, Secondary Grade Training అయినవారే teachers గా ఉంటే మంచిదని, standards ను improve చేసే ఉద్దేశంతో ఈవిధంగా చేయదలచాము.

SRI P. SUNDARAYYA :—యోజనాబద్ధంగా ఉన్న తరువాత పిల్లల ఉద్యోగం ఇచ్చేటప్పుడు, వారికి అందరికన్న తక్కువ జీతము, minimum of the time scale ఇవ్వవలసిందని G.O. పాస్ చేశామని చెప్పారు. అయితే, వారు 25 సంవత్సరములనుంచి 55 ఏళ్లవరకు అనేక increments పొంది ఉన్నప్పటికీ కూడా మునుపటి తనములో వారిని మీరే పిలిపించి ఉద్యోగం ఇచ్చినప్పటికీ కూడా, వారికి అంత తక్కువ జీతము ఇవ్వడం ఏవిధంగా న్యాయమో తెలియ జేస్తారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఇరవైయైదు సంవత్సరముల నుంచి వారికి వచ్చిన increments లో దీనికి సంబంధంలేదు. వారికి headmaster గా ఏదో రెండు, మూడు increments వచ్చి ఉంటాయనోండి, అప్పుడు ఆ scale లో minimum ఇవ్వాలని ఉన్నది. కాబట్టి 25 ఏళ్లనుంచి వచ్చిన increments విషయం కొదిసి, వారికి headmaster గా ఎన్ని increments వచ్చి ఉంటాయో, అవి వారికి ఇవ్వక పోవచ్చును. Minimum of that time scale ఇస్తారు.

SRI L. LAKSHMANA DAS :—అధ్యక్షా, higher elementary trainings schools ను gradual గా abolish చేస్తామని చెప్పారు. వారికి

[22nd September 1955]

ఒక fixed గా five years అనో లేక ten years అనో time చూపించి, జిల్లా పల వారు దానికి adjust అవడానికి అవకాశము ఇవ్వవలసిన అవసరమున్నది కనుక, దానికి ఒక time limit నిర్ణయం చేస్తారా?

MR. SPEAKER :—That is entirely a different question. We are not concerned with that question. Re-employment of the retired teachers is now the question.

Several hon. Members :—No, No, Sir. It is in the third part of the question.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—Higher Grade Training Schools ను అన్నిటిని Secondary Grade schools గా మార్చడానికి ప్రయత్నం జరుగుతున్నది. ఒకటి, రెండు సంవత్సరాలలో ఈపని అంతా పూర్తి అవుతుందని ఆశిస్తున్నాను.

SRI P. SUNDARAYYA :—Headmasters ను గాని, ఇతర teachers గాని, reappoint చేసేటప్పుడు వారు retire అయ్యేటప్పుడు వారికి ఏజీతాలు ఇస్తూ ఉండినారో, ఆ జీతాలే టిప్సారా?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—అవును ఆ జీతాలే ఇస్తారనుకొంటాను. వివరాలు నేను చూడవలసియుంటుంది.

SRI PRAGADA KOTAIAH :—అధ్యక్షా, retire అవుతున్నటువంటి headmaster ను మళ్ళీ headmaster గా వేయడంవల్ల, దిగువ ఉన్నటువంటి assistantsకు promotion chances పోతున్నాయి కాబట్టి అలాంటి చిక్కును overcome కావడానికి ప్రభుత్వము ఆలోచిస్తుందా?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఒక్కొక్కసారి head masters panel సరిగా ఉండదు. పది సంవత్సరముల సర్వీసు చేసినటువంటి వారు వుండరు. అటువంటప్పుడు retire అయిన headmasters ను headmaster గానే చేసుకోవలసి వస్తుంది. కాని ఈ విధంగా వేయడంలో క్రిందివాటికి promotion block అవుతుందనే విషయం తెలుసుకొనే పాథ్యమైనంత వరకు retire అయినటువంటి headmasters కు మంజూరు ఉద్దేశ్యం ఇవ్వడం లేదు.

SRI S. VEMAYYA :—ఈ higher grade training ను క్రమేపి తీసివేసే సందర్భంలో, కనీసం స్త్రీలకైనా ఈ higher grade training ఉండేటట్లుగా ప్రభుత్వం ఏదైనా మినహాయింపు చేయడానికి ఆలోచిస్తుందా?

22nd September 1955]

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—మంచి టీచర్లు ఉండవలసిన ఉద్దేశ్యంతో అందరుకూడ school final pass అయి secondary grade training అయినవారే ఉండవలసిన పట్టేటప్పుడు ప్రైవేటు, పురుషులకు వ్యత్యాసం చూపకంటే బాగుంటుంది.

SRI M. NAGESWARA RAO :—అధ్యక్షా, higher grade training తీసివేస్తారని చెప్పారు. కొన్ని schools లో VIII standard వరకే ఉన్నది. ఆ standardsను తీసివేస్తారా, లేక ఆలాగే continue చేస్తారా, లేక వారికేమైనా సదుపాయం ఉన్నదా?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—అలాగేచిస్తాము.

SRI V. VISWESWARA RAO :—అధ్యక్షా, higher grade training తీసివేస్తారని చెప్పారు. కాని secondary grade pass అయి స్కూల్స్ లో పనిచేస్తున్నవారికి కొంతమందికి higher grade జీతాలు మాత్రమయివ్వడం జరుగుతుంది. కనుక ఆ పద్ధతిని ఇప్పటికయినా మార్పుచేస్తారా?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—అది యింకొక విషయము. Higher grade లేనప్పుడు, higher grade scales అని, secondary grade scales అని వుండవు. అప్పుడు lower classesలో ఉన్నవాళ్లకు ఒకవిధమైన scale న్నూ, higher classes లో ఉన్నవాళ్లకు ఒకవిధమైన scale న్నూ, ఉంటుంది. అది దీర్ఘంగా ఆలోచించవలసి ఉంటుంది.

SRI A. C. SUBBA REDDI :—Headmasters panel ఉండినప్పటికీ కొంతమంది headmasters కు extension ఇస్తున్నారా?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఒక్కొక్కప్పుడు ఆ panel లో ఉన్నవారు పది సంవత్సరముల సర్వీసు లేకుండా ఉంటారు. అటువంటప్పుడు retire అయినవారికే మరల headmasters గా వేయవలసి వస్తుంది.

MR. SPEAKER :—Questions Nos. 379 and 380 will be taken together.

Selection of Stationary Sub-Magistrates,

379—

*518-c Q.—SRI M. RAJESWARA RAO : Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of applications received by the Andhra Public Service Commission this year for the selection of Stationary Sub-Magistrates from among the members of (1) Bar, and (2) services ;

[22nd September 1955]

(b) the number of them belonging to (1) Scheduled Castes, (2) Backward Classes—Christians separately, and (3) others ; and

(c) the number finally selected in each category ?

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI :—

(a) No selection has so far been made by the Andhra Public Service Commission in 1955 for the recruitment of Sub-Magistrates,

(b) and (c) Do not arise.

Selection of Judicial Sub-Magistrates. .

380—

* 907 Q.—SRI M. RAJESWARA RAO : Will the Hon. the Deputy Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of Judicial Sub-Magistrates selected by the Andhra Public Service Commission during 1955 ; and

(b) the communities to which they belong ?

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI :—

(a) Nil.

(b) Does not arise.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—గత సంవత్సరము ఈ selection ఉన్నదా?

THE HON. SRI N. SANJEEVA REDDI :—లేదని అనుకుంటాను. కాని, నేరే ప్రశ్నపైనే చెబుతాను.

Taking over of Gottalapalem village under the Estates Abolition Act.

381—

*840 Q.—SRI S. VEMAYYA : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have taken over Gottalapalem village in Kovur taluk, Nellore district under the

22nd September 1955]

Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act 1948 ; and

(b) if the answer is in the negative, the reasons for the delay in the matter ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—

(a) The answer is in the negative.

(b) Under Section 9(1) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 the Settlement Officer, Vijayawada declared that Gotlapalem village is not an Inam estate. The Sub-court, Nellore also declared that Rent Reduction Notification published by the Government in respect of this village was without jurisdiction, illegal and void. The question of taking over the village under the Estates Abolition Act does not, therefore, arise.

SRI S. VEMAYYA:—ఇది ప్రత్యేకమైన గ్రామంగావుండి ప్రత్యేకంగా గ్రామాధికారుల ప్రత్యేకమైన village accounts వున్నప్పుడు, అది మరొక గ్రామంగా ఎలాగు పరగణించబడుతున్నదో తెలియజేస్తారా?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—ఇది బిల్లువచ్చిన తరువాత ఆలోచించవలసిన విషయమే కాని, ప్రస్తుతపు Estate Abolition Act ప్రకారము, ఇది గ్రామము Inam Estate క్రిందకు రాదు.

Doctors on reserve duty in the Government Hospitals.

382—

*165 Q.—SRI S. VEMAYYA : Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state—

(a) whether there are doctors on reserve duty to each Head-quarters Government Hospital ; and

(b) if so, what are such Hospitals in which reserve doctors are placed ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—

(a) Assistant Surgeons are not placed on reserve duty in each Headquarters (District as well as Taluk) Government Hospital. In certain District Headquarters Hospitals, where the work is very heavy and the sanctioned staff of

[22nd September 1955]

Assistant Surgeons are unable to cope with the work, Assistant Surgeons from out of the quota for leave and epidemic reserve are placed on reserve duty according to the exigencies of the situation.

(b) There are doctors on reserve duty in the following Government Hospitals in the State :—

1. King George Hospital, Visakhapatnam.
2. Government General Hospital, Guntur.
3. Government General Hospital, Kurnool.
4. Government Headquarters Hospital, Eluru.
5. Government Headquarters Hospital, Cuddapah.

SRI S. VEMAYYA :—ఇప్పుడు అనేకమంది patients బాధపడుతున్నందున మిగతా జిల్లా headquarters hospitals లోకూడా ఈ reserve doctors ను వుంచటానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—ఇప్పుడు నేను చదివిన answer ను బట్టి reserve doctors ను ఎక్కడ పెట్టాలని అంటే, అంటు వ్యాధులు యెక్కువగావున్న జిల్లాలలో వారియొక్క వినియోగముకోసమే ఏర్పాటు చేయబడుతున్నారని అంటున్నాను. అంటువ్యాధులు రావాలనే కోరిక ఎవ్వరికీనీ వుండదు. కాబట్టి, యితర జిల్లాలలో epidemics లేనికారణంచేత వారిని వుంచ వలసిన అవసరము వుండదని నేను అనుకుంటున్నాను.

Additional posts of Deputy Directors of Public Instruction.

383—

*802 Q.—SRI S. RANGANATHA MUDALIAR : (Put by SRI B. P. SETHA REDDI): Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether any additional posts of Deputy Directors under the Director of Public Instruction were sanctioned after the formation of our State ; and

(b) if so, the reasons therefor ?

22nd September 1955]

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—

(a) The answer is in the affirmative. One post of Deputy Director of Public Instruction was sanctioned in November, 1954.

(b) At the instance of the Government of India, a Special Officer's Post of the Grade of a Deputy Director was created in the Office of the Director of Public Instruction to attend to matters relating to planning work. A moiety of the officer's salary and allowances is met by the Central Government.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—ఇప్పుడు డిప్యూటీ డైరెక్టర్లను అదనంగా వేశామని అంటున్నారు. ఇంతవరకు యెంతమంది వున్నారు? అదనంగా వేసినవారిలో కలుపుకుని యిప్పటికి యెంతమంది అవుతారు? వారి యొక్క duties ఏ విధంగా విభజించారు?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఇప్పుడు బహుళ పీఠ అందరూ కూడా చేరి ముగ్గురు వున్నారని అనుకుంటాను. వారిలో ఒకరు elementary education కు, ఒకరు secondary education కు ఒకరు collegiate education కు, యీ విధంగా వారిలో వారు విభజించుకుని ఉంటారు. ఇంకొక వివరాలు కొవాలంటే, వేరే ప్రశ్న వేయండి.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :— ప్లానింగు చూడడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వం వారు ప్రత్యేకంగా ఒక Deputy Director ను వేయమని అన్నారా? లేకపోతే యీ ప్లానింగు మాత్రము చూడడానికి ఎవరైనను ప్రభుత్వమే ఒక Deputy Director ను depute చేయమన్నారా?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఒకరిని వేయమని అన్నారు. ఈ ప్లానింగులో యింకా ఎన్నో schools రావలసినవి ఉన్నవి. ఇంకను bifurcated courses ఎన్నో వున్నవి. ఇవన్నీ చూడడానికి ఒకరు ప్రత్యేకముగా వుంటే మంచిదని వారు సిఫార్సు చేశారు. అందువల్ల ఆ విధంగా వేశాము.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :— Library Special Officer అనేవారు provincial cadre లో వున్నారు. వారు ఏ cadre లో వున్నారు? అంటే వారు Deputy Director హోదాలో వున్నారా?

[22nd September 1955]

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI:—వేత ప్రశ్న వేయండి. బహుశ అట్లాగే వున్నారని అనుకుంటాను.

SRI P. SUNDARAYYA :—డిప్యూటీ డైరెక్టరు కేవలము educationకు సంబంధించిన ప్రణాళికలు చూచేదానికోసమా? లేకపోతే Government of India వారి ప్లానింగు అంతా ప్రచారము చేయటానికోసము వీరిని వేశారా?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఈయన కేవలము Director of Public Instruction క్రిందవున్న ఆయన. కనుక వీరు ప్లానింగుకు సంబంధించినవారు కాదు. ప్లానింగులో education క్రింద జరుగుతున్న ప్రణాళికలకు సంబంధించినవి చూడ దానికే వీరిని వేశాము.

SRI S. VEMAYYA :—కేంద్ర ప్రభుత్వమువారి ఆదేశము ప్రకారము వేసిన డిప్యూటీ డైరెక్టరుకు కేంద్రప్రభుత్వము యేదైనా జీతము యిస్తున్నదా?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ప్రశ్నకు జవాబులోనే చెప్పాను. “A moiety of officer's salary and allowance is met by the Central Government” అని చెప్పాను.

SRI PRAGADA KOTAIAH :—అధ్యక్షా! Deputy Director post sanction అయిందని అన్నారు. ఈ post లో ఎవరిపైనా వేశారా? వేస్తే, వారి కేసు ఏమిటి? అయితే, ప్లానింగుకాకు, వారికి ఏ విధమైన సంబంధం వుంటుంది?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—వేసినవారి కేసు భాష్య కార్యవార్యులు అనే నాకు జ్ఞాపకము. Planning లో Education Department కు సంబంధించిన విషయాలు యింకా single teacher schools, అన్నీ వారు చూస్తారు.

Opening of a Sub-Registrar's Office at Kollipara.

384—

* 1550-A Q.—SRI P. SREERAMULU :—(Put by SRI N. C. SESHADRI) :—Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there are proposals to open a Sub-Registrar's Office at Kollipara; and

(b) if so, the stage at which the matter stands?

22nd September 1956]

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI:—

(a) Yes.

(b) The proposal will be considered as Part II Scheme for 1956-57.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—ఈ Sub-registrars ఆఫీసులను కొత్తగా ఏర్పాటుచేసే సందర్భములో ప్రభుత్వము ఆవలంబిస్తున్న principle ఏమిటి ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—సామాన్యంగా, ఆ ప్రదేశములో ఎక్కువగా documents వుండాలి. ప్రభుత్వానికి దానిమీద డబ్బు కొంతవరకు ఎచ్చేవోటుగా గూడా వుండాలి. వచ్చే డబ్బు అయినా అక్కడ establishment వగైరా ఖర్చులకు సరిపోయేటట్లుగానేనా వుంటుందా కాదా అనేది primaryగా చూస్తారు. అయితే కొన్ని కొన్ని చోట్ల కేవలము ఎక్కువగా డబ్బు రావాలనేది ప్రధాన విషయముగా కాకుండా ఆ యా ప్రదేశముల పరిస్థితులను బట్టి, యింకా ఏదైనా backward areas గా వుంటే, అటువంటి వాటి విషయము కూడా ప్రభుత్వము దృష్టిలో పెట్టుకొని ఆయా చోట్లలోగూడా ఏర్పాటు చేస్తారు.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—కొన్ని కొన్ని చోట్లలో registration కొరకు నలభైమైళ్లు, యాభైమైళ్ల దూరము పోవలసిందిగా కూడ వున్నది. ఇటువంటి పరిస్థితిగూడా ప్రభుత్వము దృష్టిలో పెట్టుకుని, ప్రజలకు అందుబాటులో వుండేటట్లుగా ఏర్పాటుచేస్తారా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—ఈ విషయమే నేను యిదివరకు చెప్పాను. Backward areas, ఎక్కువగా దూరముగా వున్న ప్రాంతాలు కొన్ని కొన్ని ఆలోచించబడతాయి. కాని యీ విషయము కొల్లిపరకు సంబంధించిన ప్రశ్న. సభ్యులు చెప్పే విషయములో రాబోయే బడ్జెటులో provide చేస్తాము.

SRI L. LAKSHMANA DAS :—అధ్యక్షా, Sub-registrars's office ప్రతిచోటులోనూ పెట్టడము కష్టముగనుక, కనీసము ప్రతితాలూకాలోనైనా వారానికి రెండుమూడు దినములు regular గా registration జరిగేటట్లు చేస్తే బాగుంటుంది. కాబట్టి అటువంటి ఏర్పాటు అయినా చేస్తారా ?

THE HON. SRI K. CHANDRAMOULI :—కొన్ని కొన్ని చోట్ల itinery officer ను పేసి, వారానికి ఒకసారి, రెండుసార్లుకల్లా ఆ గ్రామాలలో

[22nd September 1955]

'చేయడము' యిదివరకే వుంటున్నది. అదికూడా అక్కడక్కడ extend చేసి పనులు అది గేట్లు ఏర్పాటుచేస్తాము.

Drug Inspectors in the State.

388—

*551 Q.—SRI S. VEMAYYA : Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state—

- (a) the number of Drug Inspectors in the State now ;
- (b) their scale of pay ; and
- (c) the qualification ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—

(a) Four

(b) Rs. 125-10-225.

(c) A degree in Pharmacy or Pharmaceutical Chemistry or a Post-graduate in Chemistry with Pharmaceutics as a special subject of a University recognised for this purpose by the appointing authority ; or

(ii) A Pharmaceutical Chemists Diploma granted by the Pharmaceutical Society of Great Britain ; or

(iii) A graduate in Medicine or science of a University recognised for this purpose by the appointing authority having at least one year's Post-graduate training in a laboratory under (1) Government Analyst appointed under the Act, or (2) a Chemical Examiner, or (3) a Fellow of the Royal Institute of Chemistry of Great Britain (Branch E), or (4) the Head of an institution specially approved for the purpose by the appointing authority.

SRI S. VEMAYYA :—ఈ నలుగురు Drug Inspectors ఎక్కడక్కడ పనిచేస్తున్నారు ? పనిచేస్తూవుంటే, వారియొక్క functions ఏమిటి ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—ఈ ప్రశ్నకొసము శ్రీ వేమయ్యగారు యింత శ్రద్ధతోనుకొని వ్రాసినప్పుడు, యీ సబ్జి మెంటరీ ప్రశ్నకుకూడా సమాధానమురావలసికీ యింకొకొంఁదెము శ్రద్ధతోనుకొని వ్రాసియున్నట్లయితే, ఆ

22nd September 1955]

సమాధానముకూడా చెప్పియుండేవాడిని. కాని యిప్పుడు దీనికి హటాత్తుగా సమాధానముచెప్పటానికి నానర్హ వివరాలు లేవు.

SRI S. VEMAYYA :—ఈ Drug Inspectors కు ప్రమోషను ఏవైనా వున్నదా ? అయితే వారిని యిప్పుడు ఏ grade కు promote చేస్తారు ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—అసలు యిప్పుడు ప్రస్తుతము తీరికివున్న ఉద్యోగము వుంటే చూచుకుని తెలుసుకోవాలి.

Lock-outs in the State for 1954.

386—

*287 Q.—SRI S. VEMAYYA: Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state—

(a) the number of lock-outs in the State for the year 1954 ; and

(b) how they were settled between the workers and the managements ?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—

(a) 3.

(b) A statement* furnishing information how the lock-outs were lifted, is placed on the table of the House.

SRI S. VEMAYYA :— ఇప్పుడు యీ lock-outs సందర్భములో, conciliation అయినప్పటికీ ఏమీకూడా, అది implement చేయబడకుండా ఆలస్యము జరుగుచున్నదని ప్రభుత్వానికి తెలుసునా ? అవిధంగా ఆలస్యము జరుగుకుండా expedite చేయటానికి ప్రభుత్వము తగుచర్య తీసుకుంటుందా ?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—అలాంటి సందర్భాలు ఏవైనా వున్నప్పుడు, complaints ఏవైనా ప్రభుత్వముదృష్టికివస్తే, తప్పకుండా ప్రస్తుతము చర్యలు తీసుకుంటుంది.

Co-operative crop loan and sale societies and marketing societies.

387—

* 192 Q.—SRI S. VEMAYYA: Will the Hon. the Minister for Co-operation and Commercial Taxes be pleased to state—

(a) the number of crop loan and sale societies and marketing societies in the State now ;

* Vide appendix I on page 277 infra.

[22nd September 1955]

(b) where they are ;

(c) the number of marketing panchayatdars now ; and

(d) the amount of commission paid to them for the year ending 1954 ?

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA :—

(a) There are 173 co-operative crop loan and sale societies and marketing societies in the State.

(b) A list⁺ of such societies in each of a Co-operative Deputy Registrar's circle is placed on the table of the House.

(c) 41 marketing panchayatdars were working as on 31st December 1954.

(d) No commission was paid to them as they did not handle any produce.

SRI S. VEMAYYA :—ప్రభుత్వమువారు కమిషనును ఎందువల్ల ఇవ్వకుండా చాలించుకున్నారో తెలుసుకోవచ్చునా ?

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA :—వాళ్లు ఏవైనా produce తెచ్చి సాపైటీ ద్వారా అమ్మితే వాళ్లకు సాపైటీ కొంత ఇస్తుంది. క్రెడిటు సాపైటీ కూడా కొంత ఇస్తుంది. వాళ్లు produce ను handle చేయనప్పడు కమిషను ఎట్లా వస్తుంది?

SRI P. GOPALU REDDI :—అధ్యక్షా, మార్కెటింగ్ సాపైటీలు చాలా వోట్ల ఆధిక్యంగా చెబుతున్నాయి. వాటికి ఆట్రే ఆదాయము లేకుండా ఉండే పరిస్థితులలో గవర్నమెంటు ఏవైనా సబ్సిడీ ఇచ్చే దానికి పూను కుంటుందా ?

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA :—ఇప్పుడు సబ్సిడీ ఇవ్వడానికి ఎలాంటి ఆవకాశము లేదు.

SRI V. VISWESWARA RAO :—అధ్యక్షా, ఇక్కడ ఒక list ప్రకటించారు. వాటిలో ఎన్ని liquidate చేయడానికి సిద్ధంగా ఉన్నవి? ఏ సెలలో ఎన్నెన్ని చేయాలో ప్రణాళిక కూడా ఏమైనా తయారుచేశారా ?

* Vide appendix II on page 278 infra.

22nd September 1955]

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA :—మీరు ప్రత్యేకంగా ప్రశ్న వేస్తే, ఏ సాపైటిలో ఏ defect వున్నది, ఏది liquidate చేయలేదు, చేయ నలసివస్తే ఎప్పుడు చేయాలి. అంతా చెబుతాను.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—ప్రభుత్వము ఇతర రాష్ట్రాలకు ధాన్యము పంపేదానికోసం కొంటున్నారు. వాటితోపాటు ఇతరవస్తువులు కూడా పంపుతున్నారు. అందువల్ల వీటి ద్వారా చాలామంది బ్రతకడానికి అవకాశం ఉంటుంది. ఆవిధమైన సౌకర్యాలు ఇచ్చినప్పుడు అవి బాగా నడుస్తాయి కాబట్టి ఆవిధముగా చేయడానికి ప్రయత్నిస్తారా ?

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA :—అవకాశము ఉంటే అలా చిస్తాము.

SRI V. VISWESWARA RAO :—అధ్యక్షా, మార్కెటింగ్ సాపైటి amalgamate చేయడము విషయములో గాని, రద్దుచేయడము విషయములో గాని ఈ సాపైటిల ప్రెసెంటేషన్లు అందరికి meeting convene చేసి వాటిని discuss చేసేదానికి చర్యలు తీసుకుంటారా ?

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA :—చేయడానికి నాకు ఏవిధమైన అధ్యంతరము లేదు. తప్పకుండా చేస్తాము.

Opium addicts in the State.

388—

* 195 Q.—SRI S. VEMAYYA : Will the Hon. the Minister for Local Administration and Prohibition be pleased to state—

(a) the number of opium addicts in the State now ; and

(b) whether the number increases or decreases year to year ?

THE HON. SRI A. B. NAGESWARA RAO :—

(a) The number of opium addicts in the Andhra State during the year 1955 is 8,082.

(b) The number of permit holders for opium has decreased from year to year.

SRI S. VEMAYYA :—నల్లమందు తినేవాళ్లు పూర్తిగా లేకుండా చేయడానికి ప్రభుత్వమువారికి ఎంతకాలము పడుతుంది ?

[22nd September 1953]

THE HON. SRI A. B. NAGESWARA RAO :— ఇబ్బతున్న agreement ప్రకారము ఇది 1959 సం॥మువరకు ఉంటుంది.

Range Advisory Committees.

339—

*316 Q.—SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state —

(a) the progress of the Range Advisory Committee constituted under G.O. No. 4223, Development, dated 16th September 1953 of Madras Government ; and

(b) how many Committees were constituted and how many are functioning ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—

(a) Out of 83 Committees to be constituted under G.O. Ms. No. 4223 Development, dated 16th September 1953, 81 Committees have been formed.

(b) All the 81 Committees except 3 in Visakhapatnam North Division are functioning.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAIAH :—అధ్యక్షా, ఈకమిటీలు 82 అన్నారు. ఒక్క విశాఖపట్టణములో మాత్రమే పనిచేయడము లేదన్నారు. అసలు తక్కిన జిల్లాలో ఏదైనా పనిచేస్తున్నది వున్నదా అని అడుగుతున్నాను. దానివద్దనుంచి నివోట్ల ఏదైనా వచ్చిందా? అసలు అది ఎప్పుడు అయినా సమావేశము అయిందా?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—నేను దానికి అప్పుడే సమాధానము చెప్పినాను. అయితే Non-officials ఆర్డ్రీ రావడములేదనికూడా తెలుస్తున్నది.

SRI M. R. APPA RAO :—పశ్చిమకృష్ణాలో కమిటీఒకటి వేకామన్నారు. అది ఇంతవరకు సమావేశము కాలేదు. అది function చేస్తున్నట్లు తోచడము లేదు. అవిధముగా ఏర్పాటుచేయాలి.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—Non-official members కూడా దీనిలో ఎక్కువ interest తీసుకుంటే బాగా పనిచేస్తుంది. లేక

22nd September 1955]

పోతే తహశీల్దార్లు, కేంజీ ఆఫీసర్లు, డిప్యూటీ కలెక్టర్లు మాత్రమే అక్కడ ఉంటారు. Non-official members కూడా దయచేసి ఎక్కువ శ్రద్ధతీసుకుంటే బాగుంటుంది.

Sri V. VISWESWARA RAO:—అధ్యక్షా, Non-official members కూడా ఎక్కువ శ్రద్ధతీసుకోవాలని చెబుతున్నారు. నా అనుభవములో అది సరిగా సమావేశము కాలేదని నేను చెబుతున్నాను. కొన్ని రిపోర్టులోకూడా అలాగే ఉన్నవి. దానితోపాటు రాష్ట్రానికికూడా ఒక కమిటీ ఏర్పాటుచేసే ఆలోచన వున్నదా?

THE HON. Sri B. GOPALA REDDI:—ఇది ఆలోచనలో ఉన్నదని ఇంతకుముందే ఇక్కడ మన M.L.As అందరూ Chief Conservator of Forests ను కలుసుకున్నప్పుడు అనుకున్నాము. ఇంకా క్రమంగా పనిజరగానికి కూడా ఉత్తర్వులు జారీచేస్తాము. బహుశ ఇప్పుడు officials మాత్రమే సమావేశము అవుతున్నారు. మీటింగులు జరుగుతున్నాయి. non-officials ఎక్కువ శ్రద్ధతీసుకోవడం లేదు.

Sri PRAGADA KOTAIAH:—అధ్యక్షా, అధికారులు అసలు ఈ non-officials ను పిలువకుండానే సమావేశములు జరుపుతున్నారనే విషయము ముఖ్యమంత్రిగారికి తెలుసా?

THE HON. Sri B. GOPALA REDDI:—మెంబర్లుగా వున్నవారికి notice లు ఇస్తున్నారు. మెంబర్లు అనేక గ్రామాలు తిరగడమువల్ల అవి miss అవుతుంటాయి.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:—Non-officials కు అవి అందలేదేమోనని మంత్రిగారు అంటున్నారు. మీటింగువున్నదా అని ఉత్తరము వ్రాస్తే నివాసుకూడా ఇవ్వడములేదు. దానికి మీరు ఏమి చెబుతారు? ఎన్నోపర్యాయములు ఆ విషయము గురించి అడిగాము. దానికి ఏమి చేయటాలో దారి చూపిస్తే ఆలోచిస్తాము. అది ఏమిపని చేస్తోందో మేము ఎట్లా అర్థము చేసుకోమంటారు?

THE HON. Sri B. GOPALA REDDI:—అవన్నీ సక్రమంగా జరిగేట్లు వారికి మేము ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తాము.

SRI B. SANKARAIYAH:—సక్రమంగా జరిపేటానికి వాటిని తిరిగి పునర్విమీక్షిస్తారా? కొన్ని లోపాలవల్ల ఇప్పుడు సరిగా జరగడము లేదు. వాటిని సరి చేస్తారా?

[22nd September 1955]

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఇప్పుడువున్న మెంబర్లకు రెండు సంవత్సరములు గడువు ఉన్నది. ఈ రెండు సంవత్సరములు అయ్యేదాకా కొత్తవానిని చేసుకొనుట అవసరము అనుకుంటాను. ఉన్నవాళ్ళతోనే ఈ కమిటీలు సక్రమంగా ఒకేట్లు చూస్తాము.

SRI A. KALESWARA RAO :—Non-official members కు సోటీసులు పెట్టుతున్నాయా, లేదా, అవి వారికి అందుతున్నాయా లేదా, ఎందుకు అందడము లేదు అన్న విషయము ప్రభుత్వమువారు దర్యాప్తు చేసి సభవారికి తెలుపుతారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—Non-officials ఎందుకు రావడము లేదో వేము చెప్పలేము కాని notice లు పోతున్నాయా లేదా అనేది మూత్రము చూడగలము. వచ్చే దాద్యతవాళ్ళకే వుంటుంది.

SRI L. LAKSHMANA DAS :—ఈ కమిటీలు సక్రమంగా పనిచేస్తున్నాయా, లేదా అని తెలుసుకొనుటకు ఒక expert కమిటీని అపాయింటు చేస్తారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—వాళ్లుకూడా పనిచేస్తున్నదీ లేనిదీ తెలుసుకోవడానికి ఏమి చేయాలి ?

SRI V. VISWESWARA RAO :—అధ్యక్షా సక్రమంగా పనిచేసేట్లు చూస్తాము అని చెబుతున్నారు. ఇంతవరకు ఆయా ప్రాంతాల M. L. A. లు అందులో లేరు ఇప్పుడు అయినా వారిని అందులో చేర్చుకుంటారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఇప్పుడు ఎటువంటివారిని Non-official member లుగా తీసుకుంటున్నారో తెలియదు. కాని అందరి M. L. A. లకు అడవుల ఇబ్బందుల విషయంలో ఆట్టేచోరవ వుండజేమా ? అడవుల్లో వుండేవాళ్లు, ఏదైనా శ్రద్ధ తీసుకుంటున్నారా అన్న విషయంకూడా గమనించాలి.

SRI MAHAMMAD TAHSEEL :—అడవి ప్రాంతాలకు సంబంధించిన M. L. A. లకు కూడా తీసుకోవడానికి ప్రయత్నము చేస్తారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—అవి ఇప్పుడు కొత్తగా constitute చేయడము లేదు. ఇంకా రెండు సంవత్సరములు వ్యవధి వున్నది కాబట్టి reconstitute చేసినప్పుడు కావలసినటువంటి ఉత్తరువులు జారీచేస్తాము,

22nd September 1955]

SRI MAHAMMAD TAHSEEL :—R.D.O. గారు డిశెంబరు నెలతో వ్యవధి పూర్తి అవుతుందని చెప్పారు. అందుచేత కమిటీలు మరల తిరిగి ఏర్పాటు చేసినప్పుడు M.L.A. యొక్క ఉద్దేశ్యములను కూడా తీసుకోవడానికి ప్రయత్నము చేస్తారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఆలోచిస్తాము అని చెప్పాను.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—ఈ కమిటీలు 2 సం॥ ల వరకు వుంటాయి. ఆ రెండు సంవత్సరముల అనంతరము ఆలోచిస్తాము అన్నారు. ఇంతవరకు కమిటీలు ఎక్కడా పని చేయడము లేదని తెలుస్తున్నది. కొబట్టి వెంటనే పనిచేసే విధముగా పునర్నిర్మిస్తారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—వాటన్నింటిని పనిచేసేట్లుగా చూస్తాము. Reconstitute చేయకుండానే వున్నవాటిని చురుగ్గా పని చేసేటట్లు చూస్తాము.

Village Level Workers in Community Project Area in Kurnool.

390 -

* 1082 Q.—SRI N. K. LINGAM: Will the Hon. the Minister for Planning and Industries be pleased to state the number of Village Level Officers and Village Guides from the Harijan Community that are now working in the Community Project area in Kurnool District ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—

There are no Harijans working as Village Level Workers in the Community Project Area in Kurnool District.

SRI N. K. LINGAM :—ఇకముందైనా హరిజనులకు అందులో ఏర్పాటు చేయడానికి ప్రభుత్వము ఏమైనా ప్రయత్నం చేస్తుందా ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—ఇప్పుడు కొత్తగా 800 మందికి పై)యినంగు ఇస్తున్నాము. అందులో 70, 80 మంది హరిజనులు ఉన్నారు.

[22nd September 1955]

వారంవరకు ఎక్కడో ఒకచోట వేయాలి. అయితే వారు కోరిన ప్రకారం కడప, కర్నూలులలో వేస్తారోలేదో చెప్పలేము కాని హాజరులకు జేశము అంతా వేస్తాము.

SRI N. C. SESHADRI :—Village Level Workers ను temporary గా appoint చేశారా లేక permanent గా appoint చేశారా ?

THE HON. SRI K. VENKATA RAO :—అసలు National Extension Service Schemes temporary గా ఉన్నాయి. అందువల్ల అందులో పనిచేసే వారు temporary యే అవుతారు.

Scholarships granted to the children of Mica Mines Workers in Nellore district,

391—

*288 Q.—SRI S. VEMAYYA : Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state—

(a) the number of scholarships granted to the children of Mica Mining Workers in Nellore district in the State for the year ending 1954-55 ; and

(b) the amount paid ?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—

(a) 20

(b) Rs. 720

SRI S. VEMAYYA :—మైకా మైన్స్‌లో పనిచేసే workers పిల్లలందరికీ scholarships ఇస్తున్నారా ? కొంతమందికే ఇస్తున్నారా ?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—20 మందికి స్కాలర్‌షిప్‌లు ఇచ్చారని చెప్పాను. పిల్లలు చాలామంది ఉంటారు. ఇచ్చినది 20 మందికి మాత్రమే.

SRI S. VEMAYYA :—మైకా మైన్స్‌లో పనిచేసే workers పిల్లలందరికీ స్కాలర్‌షిప్‌లు ఇచ్చే పద్ధతి ప్రభుత్వానికి ఉన్నదా, లేదా ?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—స్కాలర్‌షిప్‌లు చదువు సంధ్యల ఖర్చులు భరించలేని వారికి ఇస్తారు. ప్రతి వారికి ఇవ్వరు. ఎటువంటి హంగులు లేనివారికే ఇస్తారు.

22nd September 1955]

SRI B. SANKARAI AH :—మైకా workers పిల్లల విషయంలో వచ్చిన applications ఎన్ని? Reject చేసిన applications ఎన్ని ఉన్నాయి?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—నా దగ్గర ఉన్న information లో ఆ వివరాలు లేవు.

Vattambedu Co-operative Society, Ltd., Nellore for salvage of dry Cows.

392—

* 613 Q.—SRI P. GOPALAKRISHNA REDDI : Will the Hon. the Minister for Co operation and Commercial Taxes be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation on 26th April 1955 from the villagers of Vattambedu requesting that “The Vattambedu Co-operative Society, Ltd.” No. 637 for the salvage of dry cows and she-buffaloes in Nellore district may be handed over to them ; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA :—

(a) Yes, Sir.

(b) It is under examination in consultation with the Registrar of Co-operative Societies.

SRI S. VEMAYYA :—ఎంతకాలంలోపల ప్రభుత్వం ఒక నిర్ణయానికి వస్తుందో తెలుసుకో వచ్చునా?

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA :—కొంతకాలంలోగానే.

Executive Officers to District Boards.

393—

* 1543-A Q.—SRI P. PARTHASARATHI : Will the Hon. the Minister for Local Administration and Prohibition be pleased to state—

(a) whether the Government are proposing to have Executive Officers to the District Boards; and

(b) if so, whether the present Personal Assistant to the Special Officers, District Boards will be appointed as Executive Officers?

[22nd September 1955]

THE HON. SRI A. B. NAGESWARA RAO :

(a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise.

Increase of State Revenues

394—

* 1147 Q.—SRI A. KALESWARA RAO : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the steps taken by the Government to increase State Revenues ; and

(b) whether the Government propose to take up the Bus Services in the state and increase State Revenues ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—

(a) Government have decided to introduce the additional taxation measures which were enumerated in the Budget speech.

(b) No, Sir.

SRI A. KALESWARA RAO :—మన ప్రక్కన ఉన్న హైదరాబాదు, బీహారు, ఒరిస్సా రాష్ట్రాల్లోను కూడా, బస్సు సర్వీసును ప్రభుత్వం కేంద్రం తీసుకుని చాలా డబ్బు సంపాదిస్తున్న సంగతి ప్రభుత్వానికి తెలుసునా? హైదరాబాదు రాష్ట్రంలోనే ప్రతి సంవత్సరం 50 లక్షల రూపాయల నికరాదాయం వస్తున్నదనే సంగతి ప్రభుత్వానికి తెలియునా?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—నికరాదాయం ఎంత వస్తున్నదో నాకు తెలియదు కాని కొన్ని రాష్ట్రాల్లో బస్సు సర్వీసు Nationalise చేసిన సంగతి నాకు తెలుసును. ఉత్తరప్రదేశ్ లో నష్టం విధి పని చేస్తున్నట్లు తెలుసును. ఇక్కడ అటునింటి ఆలోచన ఏమిలేదు.

SRI L. LAKSHMANA DAS :—బస్సు సర్వీసు చాలా profitable concern అయినందువల్ల ఇతర State Governments ఆ income సంపాదించాలని చూస్తుంటే ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో కూడా వెంటనే తీసుకోవడానికి ఎందుకు ప్రయత్నం చేయకూడదు ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—దానిని తీసుకోవడానికి కౌశల సన్నద్ధత ఇంజనీర్స్, electricity వ్యవసాయ కౌశల సన్నద్ధత ఉన్నది. ఆవిధ

22nd September 1955]

మైన capital expenditure బస్సుసర్వీసులకు తీసుకోడానికి వినియోగించడానికి వీలులేకుండా ఉన్నది.

SRI K. VIJAYA BHASKARA REDDI :—డబ్బులేదని అన్నారు. వ్యాపారదృష్టి తో చూస్తున్నాము కనుక loan float చేయడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తుందా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ప్రతిసంవత్సరం మనం loan float చేయవలసియున్నది. దానికి interest కూడా pay చేయాలి. దీనినిగురించి ప్రత్యేకంగా ఆలోచించాలి.

SRI E. AYYAPU REDDI :—State Government bus service ను nationalise చేస్తే లాభదాయకంగా ఉంటుందా లేదా అనే విషయంగురించి ఆలోచించడానికి ప్రభుత్వం ఒక కమిటీని ఏర్పాటుచేస్తుందా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ద్రవ్య వసతి ఉన్నప్పుడు కమిటీని ఏర్పాటుచేయవచ్చును. మద్రాసురాష్ట్రంలో city service ను మాత్రమే nationalise చేశారు. మనకుకూడా ఒక పెద్ద city ఉంటే nationalise చేయడానికి వీలు ఉంటుంది. మనది అన్నీ mufasil routes. అవి బాగా pay చేయవు. ఏమైనా ప్రస్తుతం ఈ ఆలోచన ప్రభుత్వానికి లేదు.

SRI N. VENKAIAH :—కొన్ని లాభకరమైన routes నైనా నిర్ణయించి వాటిని తీసుకోడానికి ప్రభుత్వం ఆలోచనచేస్తుందా ?

THE HON SRI B. GOPALA REDDI :—ఈసమస్య ఏమి యింత వరకు ఆలోచించలేదని మొదటే చెప్పాను.

SRI M. R. APPA RAO :—ఈవిషయంలో V. V. రామనాథంగారిని Special Officer గా వేశారు. Nationalisation గురించి అయిన రిపోర్టులో ఏమిచెప్పారో చెబుతారా?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—Nationalisation గురించి ఏమిచెప్పారో నాకు తెలియదు. ఇతరవిషయాలలో వారు చెప్పిందీనాకు కొంచెం తెలుసును.

SRI D. KONDAIAH CHOWDARY :—బస్సుసర్వీసు తీసుకోడానికి చాలాడబ్బు అవుతుంది అంటున్నారు. వీటిని ఫౌండినవారు transfer

[22nd September 1955]

చేసుకుంటూ కొన్ని వేలు లక్షలు సంపాదిస్తున్నాడు. ప్రభుత్వం నిర్వహించకపోయినా bus routes వేలంవేసి హెచ్చుపాటుదారునికి ఇస్తారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఈ వేలం విషయం ఇది వరలో చాలాసార్లు పరిశీలించాము. వేలం వేసి ఒకరికే ఏ అయిదు సంవత్సరాలకో మొనాపలిగా ఇవ్వడం కాదని దానిని గురించి ఇంకరకుసుంజే చాలామారులు వివాదాలు జరిగాయి. అటువంటి ఆలోచన ఇప్పుడు ఏమీ లేదు.

SRI T. JALAYYA :—ఒక్కయూట్లు తీసుకోడానికి డబ్బు లేకపోతే కంపెనీలవాళ్లు అప్పు ఇస్తారు కాబట్టి ఎందుకు తీసుకోకూడదు ? ఒక జిల్లాకయినా పెట్టి ఎందుకు చూడకూడదు ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—హార్వారీ వడ్డీ కేట్లతో, విజయవాడ, గుంటూరు మొదలైన వడ్డీట్ల తీసుకున్నట్లుగా, గవర్నమెంటు తీసుకోవాలనా, మీ నలహా ?

SRI T. JALAYYA :—నూటికి రు. 4 ల వడ్డీకి ఇచ్చే కంపెనీలు ఉన్నాయి. గ్యారంటీ ఇస్తాము. తీసుకుంటారా ?

(NO ANSWER)

SRI K. SUBBA RAO :—ఒకటి రెండు మోటారు కంపెనీలు రప్ప మిగతావాటికి విజయవాడ మొదలైన ప్రాంతాల్లో మార్వారీలవద్దగ అప్పు ఉన్న సంగతి ప్రభుత్వానికి తెలుసా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఇది రామనాథన్ గారి రిపోర్టులో కూడా ఉన్నది. నేనూ వింటున్నాను.

SRI C. SUBBARAYUDU :—ఇతర రాష్ట్రాలలో ప్రభుత్వమే బస్సు రూట్లు నడుపుతున్న సంగతి ప్రధానమంత్రిగారు చెప్పారు. ఇది ఏ రాష్ట్రాల్లో ఏ విధంగా పనిచేస్తున్నదో, వాటికి working expenses వివరాలు ప్రభుత్వం సేకరించి మెంబర్లకు అందజేస్తారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—సేకరించడానికి ప్రయత్నం చేస్తాము.

SRI P. GUNNAYYA :—బస్సు సర్వీసును అయిదు సంవత్సరాలు లోపుగా నైనా ప్రభుత్వం తీసుకోడానికి ఏర్పాటు చేస్తుందా ?

MR SPEAKER :—The next Government will answer you,

22nd September 1955]

Sri S. VEMAYYA :—ఒస్సురూట్లు వృత్తులు చేతులు మారుతున్నాయి. ప్రభుత్వం దానిని అరికట్టడానికి చర్యలు తీసుకుంటుందా ?

THE HON. Sri B. GOPALA REDDI :—Rules ప్రకారం ఆమోదించరు. ఒక్కొక్కసారి R.T.O. లు కొన్ని పరిస్థితులలో ఒప్పకుంటారు. మామూలు పరిస్థితుల్లో ఒప్పకోరు. అనారం లేనప్పుడు surrender చేయాలనే R. T. O. చెబుతారు.

Sri J. CHANDRAMOULI :—అసెంబ్లీ మెంబర్లలో ఒస్సురూట్లు ఎంత మందికి ఉన్నాయో చెబుతారా ?

THE HON. Sri B. GOPALA REDDI :—అనారం లేదనుకుంటాను ఆ statistics.

Sri M. NAGESWARA RAO :—ఒస్సురూట్లు వ్యర్థాలకు ఇచ్చేదాని కంటే ఒకవిడబట్టినా Co-operative Societies కు ఇవ్వడానికి ప్రభుత్వం ప్రయత్నం చేస్తుందా ?

THE HON. Sri B. GOPALA REDDI :—ఆ చూడని ఏమీలేదు. Wholesale co-operative societies కు, ఇవ్వాలనా మీ ఉద్దేశ్యం?

Sri M. NAGESWARA RAO :—ఒక వ్యక్తికే లాభం కలిగేదానికంటే Co-operative Societies కు ఇస్తే 25 మందికో 30 మందికో లాభాలు వుండే అవకాశం ఉంటుంది. దానికి ప్రయత్నం చేస్తారా ?

THE HON. Sri B. GOPALA REDDI :—ఇప్పటికే Ex-service co-operative societies కు transport co-operative societies కు ఇస్తున్నారు. ఆ అవకాశాలు కలిగిస్తునే ఉన్నాయి.

Sri N. P. CHIENGALARAYA NAIDU :—ట్రాన్స్‌పోర్టు port folio Chief Minister గారితోలోనికి ఎప్పుడు వచ్చిందో చెబుతారా ?

THE HON. Sri B. GOPALA REDDI :—కౌశేశ్వరరావుగారి నే అడగండి.

Sri. P. NARASIMHAPPA RAO :—ఒస్సురూట్లు ఒక్కొక్కరికి 3,4 ఇస్తున్నారు. వాళ్లకు workers ఉన్నారు. చిన్నవాళ్లకు ఇవ్వకుండా ఉన్నారు. వర్కర్లు పెట్టుకున్న వారికి ఇవ్వకుండా చేస్తారా ?

[22nd September 1955]

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—వెంగళరావు నాయుడుగారు చెప్పినట్లు ట్రాన్స్‌పోర్ట్‌ పోర్ట్‌ ఫోలియో ను సరించి కాదు సరే. సరే మెంటు అదాయం వచ్చే విషయం. దానిని సరించి ప్రత్యేకంగా చెప్పండి.

Drinking water wells, etc., for ex-criminal Tribes in Cuddapah district.

395 -

* 451 Q.—SRI P. VENKATASUBBAYYA : Will the Hon. the Minister for Electricity and Social Welfare be pleased to state—

(a) the number of drinking water wells sanctioned during the year 1954-55 and executed by the District Welfare Officer, Cuddapah ; and

(b) the number of latrines sanctioned and completed during the year 1954-55 in Cuddapah district by the Welfare Department, and if they are not yet completed, the reasons therefor ?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—

(a) 8 Wells have been sanctioned and executed by the District Welfare Officer, Cuddapah during 1954-55 for ex-criminal Tribes. Four wells have been completed and the rest four are under progress.

(b) No latrines were sanctioned during 1954-55. One latrine work was taken up in 1953-54 and it was completed in this year. The delay is due to the fact that the type of latrines to be constructed has not been decided upon in the year 1954-55.

SRI V. VISWESWARA RAO :—అధ్యక్షా, జిల్లాలో 8 బావులు శాంక్షను చేసినాము, అందులో 4 పూర్తి చేసినాము అన్నారు. మొత్తము గ్రామాలలో వెయ్యి బావులకు అవసరం ఉండవచ్చును. అనేక పిటిషనులు వస్తే శాంక్షను చెయ్యకుండా ఆపివేసి నాలుగు కట్టడము చాలా తక్కువ అని మంత్రిగారు గురిస్తున్నారా ?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—సభ్యులు నా సమాధానం వినలేదని మనవిచేస్తున్నాను. నేను చెప్పిన ఎనిమిదిన్నీ, ex-criminal tribes

22nd September 1955]

నారికి హరిజన వెల్‌ఫేరు డిపార్టుమెంటువారు కట్టినవి. Rural water supply scheme క్రింద రివెన్యూ డిపార్టుమెంటువారు కట్టినవి 67. మొత్తము 75.

Sri N. C. SASHADRI :—మంచి నీటి బావులు ఇన్ని కోట్లగా హరిజనులకు గివర్నమెంటువారే కట్టించి ఇస్తున్నారు. ఇప్పుడు గ్రాంట్లు కంట్రీబ్యూషనులు అడుగుతూ ఉన్నారు. ఇదివరకు లాగే స్త్రీగా కట్టించి ఇస్తారా లేకపోతే ప్రజలు కంట్రీబ్యూషనులు ఇప్పుకోవలసి ఉంటుందా?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—హరిజన వెల్‌ఫేరు డిపార్టుమెంటు ప్రారంభించినవి కొన్ని, Rural water supply scheme క్రింద రివెన్యూ డిపార్టుమెంటు ప్రారంభించినవి కొన్ని, మిగిలినవన్ని హెల్తు డిపార్టుమెంటు పూర్తిచెయ్యడానికి కార్యక్రమము సాగిస్తున్నారు. వచ్చే రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో ప్రజలు కొంతభారము వహించ వలెననే సిద్ధాంతము ఉన్నది.

SRI N. K. LINGAM :—ఈ మంచి నీటి బావులు, మురుగు దొడ్ల విషయములో హరిజన వెల్‌ఫేరు డిపార్టుమెంటువారు చూస్తున్నారు. గాని ఒక జిల్లాకు ఒక ఆఫీసరుగా ఉంటున్నారు. ఆ పనులు సక్రమముగా అయినట్లు తనిఖీ లేక సక్రమమైన రాకపోకలకు అవకాశము లేక పనులు చాలా ఆలస్యముగా జరుగుచున్నవి. సుమారు ఏడు సంవత్సరాలు పనిచేసి 70 బావులు కట్టించినారు. వాటిని లోకలు తానీల్దామకు ఒప్పుచేసి తే ఆ పనులు త్వరగా జరుగుచు అన్ని విషయం ప్రభుత్వం ఆలోచన చేస్తుందా?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—హరిజన వెల్‌ఫేరు డిపార్టుమెంటు మంచి నీటి బావుల కార్యక్రమము ప్రత్యేకము హరిజనులు ఎక్కువగా ఉండి మంచి నీటి వసతులు లేనిచోట సాగిస్తున్నది. అన్నింటి బాధ్యత హరిజన వెల్‌ఫేరు డిపార్టుమెంటు వహించలేదు. ఇంతవరకు రివెన్యూ డిపార్టుమెంటు వహించుతూ ఉండేది. ఇప్పుడు పబ్లిక్ హెల్తు డిపార్టుమెంటు నిర్వహిస్తుంది. 75 బావులు త్రవ్వించి ఏడు సంవత్సరాలలోకాదు. 1954-55 సంవత్సరములో కడప జిల్లాలో 75 బావులు త్రవ్వించినది.

SRI N. SRINIVASA RAO :—అధ్యక్షా! నీరు ప్రాణాధారము అనే ఆర్యోక్తిని ఆలోచించి ప్రభుత్వం వారు ఊరూరా మంచి నీటి వసతులు కల్పిస్తారా?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—హరిజనులు ఎక్కువగా ఉండి మంచి నీరు లేని చోట్ల ఇప్పుడు పబ్లిక్ హెల్తు డిపార్టుమెంటు చేస్తున్నప్పటికి హరిజన వెల్‌ఫేరు డిపార్టుమెంటు ప్రత్యేకముగా వ్యవహరిస్తారని నేను మనివి చేస్తున్నాను.

[22nd September 1955]

SRI S. VEMAYYA :—1954-55 లో ఎనిమిది బావులు ఎక్స్‌క్యూట్ చేసినామని చెప్పారు. ఎంత డబ్బు ఖర్చు చెయ్యబడింది? 1954-55 లో అలాంటి మెంటు అయిన డబ్బు పూర్తిగా ఖర్చు చెయ్యబడ్డదా, లేక లాఫ్టు అయినదా?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—1954-55 లో ఎక్స్‌క్యూట్ అయిన బావులు ex-criminal tribes వారికి 12 వేల రూపాయలు ఖర్చు అయినవి. మిగతా డబ్బు ఈ ఏడాది ఖర్చు అవుతుంది.

SRI L. LAKSHMANA DAS :—అధ్యక్షా! పెండప పంచెగ్గ ప్రజాశక్తి మంచి నీటి బావులకు ఎవరినైనా సరే కొంత కంట్రీబ్యూషను కావలెనని అన్నారు. కాని మంచి నీరు అందరికీ అవసరము. కాబట్టి ప్రభుత్వం బావులులేని ప్రతి గ్రామము లోనూ ఎటువంటి కంట్రీబ్యూషను లేకుండా ప్రభుత్వమే ప్రవ్విించడానికి గట్టి ప్రయత్నము చేస్తుందా అని అడుగుతున్నాను.

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—ప్రత్యేక ప్రశ్న వెయ్యండి.

SRI M. NAGESWARA RAO :—అధ్యక్షా! వివిధ జిల్లాలలో త్రవ్వించిన బావులు హరిజనులు, సవర్ణులకూడా ఉపయోగించుకోవచ్చునా? హరిజనులకు ప్రత్యేకముగా అని వేరే ఉన్నదా?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—ప్రత్యేక ప్రశ్న వెయ్యండి. తప్పకుండా మనవిచేస్తాను.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—అదివరకు రిజిస్ట్రా డిపార్టుమెంటుద్వారా త్రవ్వబడిన బావులు ఇప్పుడు హెల్తు డిపార్టుమెంటుకు ట్రాన్స్‌ఫర్ చేసినారు అన్నారు. అదివరకు త్రవ్వకుండా ఉన్నవి. పూర్తి చెయ్యనివాటి గురించి వారిని అడగవచ్చునా? ఈ సంవత్సరం ఆఖరులో గా పూర్తి చెయ్యమని వారిని అడగవచ్చునా?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—ప్రత్యేక ప్రశ్న వేస్తే వావిలాల గోపాలక్రిష్ణయ్యగారికి సమాధానము చెబుతాను.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—ఎక్స్‌క్యూట్ కాని వాటిని గురించి ఇప్పుడు హెల్తు డిపార్టుమెంటువారిని అడగమంటారా?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—హరిజన వెల్‌ఫేరు డిపార్టుమెంటు ప్రత్యేకముగా హరిజనులు ఎక్కువగా ఉన్నచోట హరిజన వెల్‌ఫేరు

22nd September 1955]

గ్రాంటులనుండి కార్యక్రమము సాగిస్తుంది. యథావిధిగా rural water supply scheme ల క్రింద జరిగే పనులు ఇదివరకు రివెన్యూ డిపార్టుమెంటు చేసేది, ఇప్పుడు హెల్తు వారు తీసుకున్నారు అని భోట్టగా చెప్పాను.

SRI N. VENKAIATH :—బావుల విషయములో హరిజనులకు ఇచ్చేవి హరిజన క్రిస్టియనులకు ఇస్తున్నారా ?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—మంచి నీరు అంతా తాగుతారు.

SRI P. GUNNAYYA :—అగ్యుతా, మంత్రిగారు ఎక్కువ హరిజనులు ఉన్న పేటలలో మంచి నీటిబావులు ఉన్నవి అన్నారు. 10, 15 హరిజన ఇళ్లు ఉన్నచోట కూడా ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేస్తారా?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—10, 15 మంది అని కాదు. అందరికీ కలిపి బావుల అవకాశం కలుగచేస్తారు.

SRI S. VEMAYYA :—బావులు త్రవ్వించిన తరువాత ఆ బావులలో నీరు ఉన్నదా లేదా తెలుసుకొనేదానికి ప్రభుత్వం పడే పడే పీరియాడికలుగా చూసే దానికి ఏమైనా ప్రయత్నం చేస్తుందా ?

THE HON. SRI G. LATCHANNA :—బావులు త్రవ్వినతరువాత నీరు పడకపోతే ఇంకా బోరు చెయ్యడము, re-estimate చేసే కార్యక్రమము జరుగుతుంది. ఫిర్యాదులు ఎవరైనాచేస్తే విచారణ చేస్తాము.

[Note : An asterisk * at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

III. GOVERNMENT MOTION.

Motion under Rule 24 of the Assembly Rules.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI : Mr. Speaker, Sir,
• I beg to move :—

“ That Rule 24 of the Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact official business on Thursday, the 22nd September 1955 and the non-official business, on Saturday, the 24th September 1955.”

MR. SPEAKER :— Motion moved :—

“ That Rule 24 of the Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact official business on Thursday, the 22nd September 1955; and the non-official business on Saturday, the 24th September 1955.”

[22nd September 1955]

SRI K. V. S. PADMANABHA RAJU :—అగ్జెండా ! ఇప్పుడు మా ముందు circulate చేసిన ఎజెండాలో దగ్గర దగ్గర పదిబిల్లులు introduce చేస్తారని ఉన్నది. గాని గత పదిహేనురోజులక్రిందట సభ్యులకు సర్క్యులేటు చేసినదానిలో ఇనాముల బిల్లుకూడా ఉంది. ఇప్పుడు అదిలేదు, దీనికి కారణము ఏమిటో అగ్జెండా వారు తెలియపరుస్తారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఈ దినము పదిబిల్లులు ఉన్నవి. వాటిని తీసుకొని రెండుదినాల ఎజెండా ఇచ్చారు. 24 వ తేదీ Non-official day. 25 వ తేదీ అదివారం. 26 వ తేదీ తరువాత జరుగవలసిన కార్యక్రమము ప్రింటు చేస్తారు. మళ్ళీ కార్యక్రమము ఇస్తాము.

SRI K. V. S. PADMANABHA RAJU :— ఇనాముల విషయం ఉన్నదా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఇంకా గవర్నమెంటు ఆఫ్ ఇండియావారి ఆమోదము రాలేదు. మూల లక్ష్యం ఏమీ లేదు.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—Non-official days ను అధికార కార్యక్రమానికి గాను తీసుకొనడం ఇదివరకూ జరిగింది. Non-official Business కు శనివారం కేటాయించడము సంతోషమునే ఉంది. ఇది వరకు ఇవ్వవలసిన Nonofficial days కు Compensation గా కొన్ని రోజులు కేటాయిస్తే బాగుంటుంది.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—పాత బాకీలు తీర్చవలసిన పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లుగారు చెపుతూవచ్చారు. కాబట్టి రెండవ Non-official Day కూడా ఇవ్వడానికి ప్రయత్నం చేస్తాము.

MR. SPEAKER :—The question is :

“ That rule 24 of the Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact official business on Thursday, the 22nd September 1955, and the non-official business, on Saturday the 24th September 1955.”

The motion was put to vote and carried.

22nd September 1955]

IV. GOVERNMENT BILLS.

(1) *The Madras Buildings (Lease and Rent Control)**Andhra Amendment Bill, 1955.*

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Andhra Amendment Bill, 1955, and move.

‘That the Bill be taken into consideration’.

1949 నుంచి అమలులోయూన్న శాసనం గడువు 30 వ సెప్టెంబరుతో విపోతూ యున్నది. కొబ్బట్టి దాన్ని మరల ఇంకొక మూడుసంవత్సరాలు పొడిగించాలని ఈబిల్లు యొక్క ఉద్దేశ్యం. ఈనాడు దీనిని pass చేస్తేరప్పు సెప్టెంబరు 30 వతారీఖులోపల దీనికి ప్రెసిడెంటుగారి ఆమోదం పొందడానికి వీలుండజేమానని అనుకుంటున్నాను. ఐతే దింట్లో Chambers of Commons వారులే Government of India వారు నూచించిన కొన్ని సరణులుకూడా అక్కడక్కడ ఉన్నాయి. ఈనాడు member లు చెప్పే సవరణలుకూడా ఆలోచించి ఇంకా రెండు, మూడు మాసాలలోనే దీనికి ఒక సవరణబిల్లు తీసుకురావాలనికూడా ఒక ఆలోచన ఉంది. ఇప్పుడు ఈ బిల్లు non-residential houses, అంటే offices వగైరాలున్న houses కు వర్తించాలా, లేకపోతే ఎటువంటి ఇళ్ళకు వర్తించాలి అనే విషయంకూడా ఆలోచించవలసియున్నది. Deputy Collector లు కంట్రోలర్లుగా ఉండాలా, లేక District Munsif లు కంట్రోలర్లుగా ఉండాలా అనేదాని విషయమై కొన్నికొన్ని సవరణలు Government of India వారుకూడా నూచించారు. ఇవన్నీకూడా ఆలోచించి ఇంకా రెండుమూడు మాసాలలో సవరణ తీసుకురావాలనే మా ఉద్దేశ్యం. కాని ప్రస్తుతం ఉన్న శాసనకొలాన్ని మూడు సంవత్సరాలవఱకూ పొడిగించవలసినదని ప్రతిపాదన. ఇది లేకపోయినట్లయితే October 1 వ తేదీ తరువాత అనేకమంది ఇళ్లలవారు వారి ఇళ్ళలో అద్దెకున్నటువంటివారిని లేవగొట్టడమో లేకపోతే వాళ్ళ ఇష్టంవచ్చినట్లు అద్దెలు పెంచడమో జరుగుతుందనే భయంచేత ఈప్రతిపాదన తీసుకువచ్చాం. మన ఆంధ్రదేశంలో చాలా పట్టణాలలో ఇప్పటికీ ఇంకా గృహవసతివిషయమై ఇబ్బందిగానే యున్నది. అందుకనే మదరాసునుంచి మన offices ను తీసుకుని రాలేకుండా పోతున్నాం. గుంటూరులోకాని, బెజవాడలోకాని, విశాఖపట్టణంలోకాని, ఇంకా ప్రతి town లోకూడా ఇళ్ళకు చాలా ఇబ్బందిగాయున్నది కొబ్బట్టి ఈ చట్టం ఇంకా మరి కొంతకాలం ఉండడం అవసరమని తలచి ఇది సెప్టెంబరు 30 వ తేదీలోపల ప్రెసిడెంటుగారి ఆమోదం పొందవలసియున్నది కొబ్బట్టి ఈ బిల్లును ఇప్పుడు move చేస్తున్నాను. ఇంకా ఏవైనా విషయాలు, విషయాలూ మెంబర్లు చెప్పదలచుకుంటే చెప్పవచ్చును. ఈచట్టంవల్ల రెండేరెండులాభాలున్నాయి. తమకు ఇష్టంలేనివారిని లేవగొట్టి ఇంకొకరి కేవలకై నా lease చేయడానికి వీలు

Sri B. Gopala Reddi]

[22nd September 1955]

లేకుండా ఒకచట్టం ఉన్నది. తరువాత rent control అంటే tenant గాని, ఇల్లుగలాయన గాని Deputy Collector దగ్గరకుపోయి fair rent fix చేసు వలసినదని కోరడానికికూడా వాళ్ళకు అసౌకారం ఉన్నది. అది చాలా ఉపయోగ కారిగాయన్నది. పోయినసంవత్సరం ఈ Act క్రింద 2122 applications Deputy Collector ల దగ్గరకు వచ్చినవి. వాటిలో 1677 applications ను dispose of చేసినారు. ఈసంవత్సరంకూడా జనవరినుంచి ఆగస్టువరకూ జిల్లాలలో వచ్చినటువంటి applications ను గ.ఠించి లెక్కలుకూడా యున్నవి. అవికూడా dispose of చేస్తున్నారు. మొత్తంమీద ఈ చట్టం కొంతకాలం ఉండడం అవసరమనే ఉద్దేశ్యంతో దీన్ని హామీసంవత్సరాలవరకూ పొడిగించాలనే ఈ స్రతి పాదన తీసుకువచ్చాము.

MR. SPEAKER :—Motion moved —

“That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Andhra Amendment Bill, 1955, be taken into consideration.”

PILLALAMARRI VENKATESWARULU:—అధ్యక్షా! ఈ బిల్లు అవసరం అనేదానిలో ఏ విధమైన అభిప్రాయభేదం లేదు. అందువల్ల ఈ Act జీవితం పొడిగించవలసినదే. మంత్రిగారు మాట్లాడుతూ 2, 3 నెలలలో మరోచట్టం తీసుకరాబోతున్నాం, అది సమగ్రంగా యుంటుందని తెలియజేశారు. అలాంటప్పుడు ఈ బిల్లు జీవితం 1958 సంవత్సరం సెప్టెంబరు వఱకూ ఎందుకు పొడిగిస్తున్నాలో దానికి explanation ఏమి చెప్పలేదు. అందువల్ల నేను ఒక amendment నూచించాను. 1956 వ సంవత్సరం సెప్టెంబరువరకూ ఈ బిల్లు జీవితం పొడిగిస్తే సరిపోతుంది. ఎందు వల్లనంటే మనకు వేరేచట్టంరాబోతుంది కనుక అప్పుడు అన్ని విషయాలూ సమగ్రంగా చర్చించి ఒక నిర్ణయానికి రావడానికి అవకాశం ఉంటుంది, అందువల్ల నేను ఇచ్చిన సవరణ మంత్రిగారు ఆమోదిస్తారేమోనని ఆశిస్తున్నాను. ఇప్పుడున్నటువంటి Act పూర్తిగా defects ఏమీ లేకుండా ఉందా అంటే ఆ విధంగా లేదనిమాత్రం చెప్ప వలసిన అవసరం ఉంది. చాలా ఎక్కువ డిఫెన్సు డింక్లో వున్నట్లు అగపడుతోంది. అందువల్లనే దీనివల్లనచ్చే ప్రయోజనం యెక్కువమంది పొందలేకుండా పోతున్నారు. ఎక్కడ చూచినప్పటికీ అడ్డెలు ఈబిల్లులో ఉన్న rules ప్రకారంకాకుండా అత్యధికంగా ప్రతివారూ చెల్లిస్తున్నారనే టటువంటి విషయం అడ్డెకొంపలలో నివసించే వారందరికీ అనుభవమే. అలాంటప్పుడు ఈ Bill లో fundamentalగా యున్నటు వంటి mistakes ఏమిటి? అసలు ఏ mistakes సవరిస్తే ఈ బిల్లు అడ్డెకొంపలలో నివసించేవారికి ఉపయోగకరంగా ఉంటుందనే విషయం మనం బాగా ఆలోచించి ఈ బిల్లును recast చేయవలసిన అవసరమాత్రం ఉన్నది. కొత్త బిల్లు తీసుకువస్తామని

22nd September 1955]

[Sri Pillalamarri Venkateswarlu

చెబుతున్నారు. అందుకు ఉపయోగపడతాయని నాకు తోచిన కొన్ని సూచనలు నేను చేసుకుంటున్నాను. ఈ బిల్లులోని aims and objects ను గురించి కొన్ని విషయాలు చెప్పబడినవి. దానిలో ఇల్లలోని accommodation position చాలా క్లిష్టంగా ఉన్నదని, అది ఏమాత్రం సరిపోవడం లేదని అంగీకరించారు. నిజమే. ఈ రోజున కేవలం మ్యూనిసిపాలిటీలలో మాత్రమే కాదు, పంచాయితీ బోర్డులలో కూడా ఏ Planning Committee కి సంబంధించిన ఆఫీసర్, ఏ electricity కి సంబంధించిన ఆఫీసర్, వారి ఏ క్రొత్త ఆఫీసు నిర్మిస్తున్నట్టికే అక్కడ ఇళ్ల ఆర్డెలు పెరగడం చూస్తున్నాం. అలాంటప్పుడు ఇళ్ల ఆర్డెలు పెరగడం సర్వసామాన్యమైపోయింది. అందువల్ల ఈ ఆర్డెను పంచాయితీలకు కూడా extend చేయటకు అవసరం ఉంటుందేమో? Major పంచాయితీలు, Minor పంచాయితీలు అనే distinction లేకుండా యీ act అన్నింటికీ automatic గా extend చేయవలసిన అవసరం ఉన్నది. ఈ రోజున ఇల్లలోని accommodation position చాలా క్లిష్టంగా ఉన్నదనే విషయం అందరిం గుర్తిస్తున్నాం. కారణం ఏమిటి అనే విషయం కూడా మనం ఆలోచించాలి. ఈ రోజున ప్రభుత్వ ఆఫీసుల సంఖ్య, ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల సంఖ్య అన్నిచోట్లా పెరుగుతోంది, పెరగవలసిన అవసరం కూడా ఉన్నది. దాంతో అనుమానం లేదు. Office లు క్రొత్త క్రొత్తవి వచ్చి offices సంఖ్య పెరుగుతూ ఉన్నప్పుడు ఎంతకాలనూ private individuals కట్టే ఇళ్ళపై ఆధారపడడమా? లేకపోతే ప్రభుత్వం ఏదైనా పథకం వేసుకుని తన ఉద్యోగస్థులకు ఇళ్ళ వసతి కల్పించుటకు ఆలోచిస్తుందా? ఈ విషయం కూడా తేల్చుకోవాలి. పంచవర్ష ప్రణాళికలు, దశవర్ష ప్రణాళికలు వేసుకుంటున్నాం. కనీసం ఈ పంచవర్ష ప్రణాళికలో ఐనా పట్టణాలలో ఐనా మన ప్రభుత్వం ఉద్యోగస్థులకు ఇన్ని ఇళ్ళు కట్టించి ఈ housing విషయంలో వచ్చినట్లుంటే క్లిష్ట పరిస్థితిని తొలగించడానికి ఏమైనా చేస్తామా అనే విషయం మంత్రి గారు ఆలోచించి తెలియచేయవలసిన అవసరం మాత్రం ఉన్నది. ఈ Housing Scheme క్రింద డబ్బు ఖర్చు పెట్టేటప్పుడు ప్రభుత్వం తన ఉద్యోగస్థులకు houses provide చేయడానికి ముందు ప్రయారిటీ ఇవ్వవలసిన అవసరం ఉన్నదని మాత్రం నేననుకుంటున్నాను. Municipal areas లో ఉన్నట్లుంటే మ్యూనిసిపల్ ఉద్యోగస్థులున్నారు. వాళ్ళకు కూడా ఈ ఇళ్ళ సమస్య వస్తోంది. ఏ ఉద్యోగి వచ్చినా వెంటనే ఇంటికొసం వెతుక్కోవడం జరుగుతోంది. Municipality లు, గవర్నమెంట్ Industrial concerns ఖరీద తమ క్రింద పనిచేసే ఉద్యోగస్థులకు ఇళ్ళ సమస్య పరిష్కారం చేస్తే rents ఇంత ఎక్కువగా పెరగడం అనేది జరగదు. అందువల్ల దీన్ని గురించి శ్రద్ధ తీసుకోవలసిన అవసరం ఉన్నదని ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకు వస్తున్నాను. మన Nation Building activities లో housing

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu]

[22nd September 1955

scheme చాలా ప్రధానమైనటువంటి విషయం. పారిశ్రామికంగా వెనుకబడిన మన ఆంధ్ర దేశం వంటి ప్రాంతాలలో, పారిశ్రామికంగా అభివృద్ధి చెయడానికి కేంద్ర ప్రభుత్వం నియమనియమానికి అటంకాలుకల్గిస్తాయన్న మన ఆంధ్ర దేశంలో ఇప్పుడు ఈ Housing Scheme ద్వారా ఐనాసరే కొంత కాకపోతే కొంత వజ్రకైనా artisans కు వాళ్ళకూ నిరుద్యోగ సమస్య పరిష్కారం చెయ్యడానికి వీలుంటుంది. ఇవన్నీ దృష్టిలో పెట్టుకున్నప్పుడు ఈ housing scheme యొక్క ప్రాధాన్యత ఎంతైనా యున్నది. ప్రభుత్వం తన ఉద్యోగస్థులకు ఇళ్ళ పసతి కల్పించడానికి వెంటనే పూనుకోవాలి.

MR. SPEAKER: You are going, I think, far beyond the scope of the Act.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU: I feel we are almost re-enacting the old Act.

MR. SPEAKER: But the Act has nothing to do with the officers.

SRI Pillalamarri VENKATESWARLU: As the Hon. Minister said that he is going to bring in a fresh legislation, I think it is necessary to dwell on officers.

అందువల్ల ఈ విషయం నేను ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. అదే విధంగా పోలీసువారి విషయం తీసుకోండి జనరలుగా పోలీసువారికి ప్రభుత్వం ప్రత్యేక quarters కట్టాలని ఉన్నది. ఈ రోజు చాలా మ్యూనిసిపల్ areas లో పోలీసువారికైనా పూర్తిగా ఇళ్ళ పసతి కలుగ చెయ్యలేక పోయింది. మన Budget చూచుకున్నప్పటికీ, Budget ఉపన్యాసాలు చూచుకున్నప్పటికీ, మంత్రిగారి statement చూసుకున్నప్పటికీ కనీసం lower categories of Governmental staff కైనాసరే ఇళ్ళ పసతి ఏర్పాటు చేయలేక పోతున్నారు. ఇది ప్రభుత్వ దృష్టిలోని లోపేమోనని నాకు అనిపిస్తోంది. గవర్నమెంటు తన ఉద్యోగస్థులకు housing facilities ఏర్పాటు చేయడానికి మొట్టమొదటి priority ఇవ్వవలసి యుంటుందనిమాత్రం నేను ప్రభుత్వదృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. పంచాయితీ areas లో high schools క్రొత్తగా పెడుతున్నారు. ఇవన్నీ వచ్చినప్పుడే development అనేది మనం చూస్తాం. వీటిని రైతులు వాళ్ళంతట వాళ్ళు కట్టలేని స్థితిలో

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri Pillalamarri Venkateswarlu

యున్నారనే విషయం మనకు తెలుసును. Fair rent fix చేసే విధానం చాలా లోప భూయిష్టంగా ఉన్నదనే విషయం మంత్రిగారి దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. 1940 సంవత్సరమునకు పూర్వం కట్టిన ఇళ్ళకైతే 8½% ఎక్కువ చేయడానికి వీలు కలిగించారు. 1945 ప్రాంతాల కట్టిన వాటికి 25% తరువాత 50% అని ఈవిధంగా కొన్ని తీసుకువచ్చారు.

మొత్తంమీద చూచుకొన్నట్లయితే, ఈరోజున ఒకయింటికి, ఇంకొక ఇంటికి వుండే అద్దెలవ్యత్యాసం ఎంతో అగుపడుతుంది. దానిని పోగొట్టవలసిన అవసరం ఎంతో ఉంది. ఈరోజున fair rent ఏలా fix చేస్తున్నాం, ఈనాడు గవర్నమెంటు Act లో fix చేసినట్లుగా, 25 రూపాయలు అద్దె చెల్లించేవాటికి 8½%, 50 వరకు 12%, 50 రూపాయలకుపైగా చెల్లించేవాటికి 25% హెచ్చించవచ్చును. 1945 వ సంవత్సరం అనంతరం కట్టినవాటికి అయితే, 25, 37, 50 వరకు అవకాశం కల్పించబడ్డది. ఇవి అన్ని చూస్తే ఈ basis correct కాదు అనేటటువంటి అభిప్రాయం నాకు ఉంది. అందువల్ల 25 రూపాయలు సరిగా ఉన్నపుడు పెద్ద పెద్ద ఇండ్ల ఆసాములు వాండ్ల total rental value సంపాదించుచున్నారు. చిన్నచిన్న భాగములను 25 రూపాయలకు ఇచ్చివేయడం జరుగుతుంది. ఆదైదవ్వరా పెట్టుబడిలో ఎంత % వాండ్లకు వస్తుందనే విషయాలు ఆస్తి కూడ లెక్కలోకి తీసుకోవచ్చును. ఇప్పుడు fair rent fix చేసేదానిలో ఇంటిచుట్టుప్రక్కల ఎంత చోటుఉందో దానిని దృష్టిలోకి తీసుకోనేట్లు చూడవలెను. ఈరోజున అనేకమంది కేవలం ఇండ్లను అద్దెకుఇచ్చి తాము గుడిసెలుతీసుకొని, దానిలో జీవనం గడుపుతూవుండే కుటుంబాలు అనేకం ఉన్నాయి. దానిని మనము నిర్లక్ష్యం చేయడానికి వీలులేదు. వాండ్లవిషయంకూడ మనము గమనించవలసియున్నది. వాండ్లకు ఎంత per cent ఇస్తే జీవనము గడుపుటకు, కొంతకాకపోతే, కొంతైనా, వీలు అవుతుందో అది దృష్టిలోపెట్టుకొని ఆలోచించినపుడు మనము సమగ్రముగ పనిచేయగలము. లేకపోతే ఈ Act perfect గా ఉండదు. అదేవిధంగా non-residential buildings విషయంలోకూడచూడండి. బెజవాడలోని ఒకవిషయం మీ దృష్టికి తీసుకొని రాగలను. ఒక కొట్టుఉంది. దానికి యాభైరూపాయలు అద్దె. దానికి ఎదురుగా ఉండేదానికి 150 రూపాయలు నమూనాచేయడం జరుగుతున్నది. ఎందుకు ఇంతవ్యత్యాసం ఉందో, దానిని ప్రభుత్వం పరిశీలించేయవలసిన అవసరం ఉంది. ఈ Act మామూలుగా అద్దె కొంపలలో ఉండేవాండ్లకు ఉపయోగకరముగ లేదని ఘంటాపథంగా చెప్పగలను. ఎంతచిన్న కొంప అయినానూకే,

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu]

[22nd September 1955

ఎక్కువ అద్దెలు చెల్లించుకోవలసి ఉంది. అద్దెలు ఎక్కువచేయడానికి అవకాశాలు ఉన్నాయి. ఇండ్లనుంచి వెళ్ళిపోవ్వని చెప్పినపుడు, పోయి పాము అద్దెలు ఇచ్చుకోవలసిన పరిస్థితులు నేడుఉంది. అందువల్ల ఇవిఅన్ని ఉన్నప్పుడు, ఎక్కువ మంది ప్రజానీకానికి ప్రపయోగపడేవిధముగా సవరించవలసిన అవసరం ఉంది. ఇది వ్యాపారస్థులకుమాత్రం ఎక్కువగా ఉపయోగపడుతుంది అని ఖచ్చితముగ చెప్ప గలను. వాండ్లు ఎప్పుడో ఒకసారి అద్దెకు తీసుకొంటారు. ఎంతవ్యాపారం పెరి గినా, ఎంతలాభం వచ్చినా అద్దెమాత్రం యధాపద్ధంగా ఉంటుంది. దానిలో ఇమడ్చుబడిన procedure అంతా వాండ్లకు ఎక్కువలాభకరంగా ఉందిగాని మామూలుగా వుండే ఇండ్లలో నివసించేవాండ్లకుమాత్రం కేవలం ఈ Act నిరుప యోగంగాఉంది. అంటే దానిలో ఆశ్చర్యపడవలసిన విషయం ఏమిటాడలేదు. తిరిగి ఈ Act ను వ్రాసేటప్పుడు, మళ్ళీ కొత్త Act తయారుచేసేటప్పుడు ముఖ్యమైన ఈవిషయాలు దృష్టిలోపెట్టుకొని ఈ Act ను సవరించవలసిన అవసరం ఉంది. 1989 లో ఈ Act వచ్చింది అని అనుకొంటాను. దానిని ఆధారం చేసుకొని ఈ Act తయారుచేశాము. దీనిని ఎవరికో ఏకోర్టుకో jurisdiction ఇవ్వాలన్న సవరణమాత్రం తీసుకొనినస్తే ఆచట్టం correct గా ఉండదని తెలియచేయాల్సిన అవ సరంవుంది. చట్టం తీసుకొనివచ్చినపుడు ఆంధ్రదేశంలో పరిస్థితులు ఏలా ఉన్నవి. housing problem ఎలాఉంది, దానిని దృష్టిలోపెట్టుకొని మేలు సహకార్యవలననే విషయాన్ని దృష్టిలో వుంచుకుని చట్టముచేసినపుడే అది సమగ్రంగా ఉంటుంది. కాని ప్రతిరోజు amendments చేయడంవల్ల, నిరుపయోగంగా ఉండిపోవడం జరుగుతుంది అని మంత్రిగారి వృష్టికి నేను తీసుకొని వస్తున్నాను. అందువల్ల fair rent fix చేసేటప్పుడు కొన్ని ముఖ్యమైనవిషయాలు దృష్టిలో పెట్టుకొనిచేయవలెను. చిన్నచిన్నవాండ్లు కొన్నిచోట్ల ఉన్నారు. అద్దెమీద నే ఆదారపడి జీవించేవాండ్లు ఉన్నారు. వాండ్లవిషయంలో శ్రద్ధవహించి ఎక్కువఅద్దె తెచ్చుకోనే అవకాశం వచ్చేటట్లు చూడవలసిన అవసరం ఉంది. కొన్నిచోట్ల తక్కువ రెంటు ఉన్నపుడు ఈ Act ప్రకారం ఎక్కువ చేసుకోవడానికి నిజంగా పిలులేదు. ఆలాంటి పేదవారు అనేకమంది ఉన్నారు. ఆలాంటివారికి business community దగ్గరనుంచి రాబట్టడానికి మనము వారికి సహాయపడేటట్లుగా, సవ రించవలసిన అవసరం ఉంది. చిన్నచిన్న tenants ఉన్నారు. వాండ్లకుకూడా సదుపాయాలు కలిగించేటట్లుగా తక్కువ rent కు వచ్చేటట్లుగా మనం Act ను సవరించి ఆలాంటినూత్రాలు క్రోడీకరించేందుకు departmental staff కు మనము మన policy ని తెలిపి నిర్ణయించినపుడే, departmental staff కూడా అట్లా ఆలోచిస్తుంది. లేకపోతే మీరు ఏదో చట్టం తయారుచేయండి, మేము

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri Pillalamarri Venkateswarlu

చూస్తానుంటే వాండ్లు మామూలుగా 1939 వ చట్టాన్నో, ఇంకా దేనినో కాపీ కొట్టి మల్టా యధా తథంగా పెట్టడం జరుగుతుంది. ఈనాడు ఉండే పరిస్థితులకు అనుగుణంగా చట్టాన్ని తగూరుచేయడం జరగలేదనే విషయాన్ని మాత్రం మంత్రిగారి దృష్టికి తీసుకొని వస్తున్నాను. తరువాత eviction of tenants అనే chapter కూడ మనం చూడవలెను. దానిలో ప్రత్యేకం మనకు బోధపడేది ఏమంటే దీనిలోని provisions circumvent చేసేందుకు ఒక నెలకోజులు దానిలో ఉండి ఇంట్లో కాపురం చేసేటట్లుంటే, మళ్ళీ కాళీచేసినా ఆ landlord ను ప్రభుత్వం ఏమి చేయదు. ఆ విధంగా అద్దె ఎక్కువ చేయడానికి అవకాశాలు ఉన్నాయి. ఆలాంటివి అన్నీ ఉన్నాయి. వాటికేమి మార్గం? అద్దె ఎక్కువచేయవలెననే ఉద్దేశంతో ఆ విధంగా చేస్తూ ఉండేటప్పుడు దానిని అంతా మనం ఈ Act లో prohibit చేయవలసిన అవసరం ఉంది. అది ఏ విధంగా చేయటం అనేది Act తయారు చేసేటప్పుడు సాకల్యంగా మనము ఆలోచించుకొనవలసినది నేను ప్రభుత్వ దృష్టిలోకి తీసుకొని వస్తున్నాను. మొత్తంమీద చూసుకొనే టట్లుంటే, ఇప్పుడు ఉండే ఈ చట్టం సమగ్రంగా లేదని, అది సరిపాదని, 1953 వరకు దానిని పొడుగించడం లేదు. 1956 September వరకు పొడుగించితే, ఈ లోపున మళ్ళీ taxation measures కో, డేస్ కో, సమావేశం అవుతున్నాయి. ఆ సమావేశంలో పూర్తిగా చర్చించి సమగ్రమైన చట్టం తీసుకొనిరావడం జరుగుతుంది. దీనిని 1958 వరకు పొడుగిస్తే ఏదో ఒక చట్టం ఆచరణలో ఉంది కదా, ఇంకా మూడు సంవత్సరాలు మనకు time ఉంది. అని మంత్రివర్గం నిద్రపొచ్చేస్తుందనుకూడా చాలా అవకాశాలున్నాయి. అందులో heavy pressure of work ఉన్నప్పుడు దీనిని వాయిదా వేయడంకూడా జరుగుతుంది. అందువల్ల అలాకాకుండా 1956 September వరకు దీని జీవితము పరిమితిచేసి, ఈ లోపున వెంటనే నేను చెప్పిన నూత్రములను దృష్టిలో పెట్టుకొని చట్టాన్ని తీసుకొని రావలసిన ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకొని వస్తున్నాను. వీనినిచేసేటప్పుడు మాత్రం, ప్రధానంగా housing scheme పరిష్కారం చేయడానికి మంత్రివర్గం ఏదైనా plan పథకం ఈ పంచవర్ష ప్రణాళిక క్రింద ప్రత్యేకంగా తయారుచేసి తమ ఉద్యోగస్థులకు ఇండ్ల వసతులను కలుగచేయవలసిన అవసరం ఉందని మనవిచేస్తున్నాను. తరువాత రెంట్లు చూస్తే చాలా disparity కనబడుతుంది. ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు ఎంత జీతం వచ్చినా సరే, 30, 40 రూపాయలు ఇంటి అద్దె pay చేస్తుంటే, ప్రక్కన ఉండేటటువంటినాడు, ఏవిధమైన జీతం లేకుండా బాధలుపడుతూ 60 రూపాయలు చెల్లించే సందర్భాలు ఉన్నాయి. అది ఇంకా తక్కువ area కే. ఆలాంటివాటిని తీసుకొని ఎందువల్ల

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

Sri Pillalamarri Venkateswarl]

[22nd September 1955]

ఇంత ఎక్కువ అడ్డ pay చేయవలెననే విషయాలను సమగ్రంగా పరిశీలన చేయవలసిన అవసరం ఉంది. ఇవి అన్ని చేసినపుడే మనము ప్రజలకు ఉపయోగపడే చట్టాన్ని తీసుకొని రాగలము. అపుడే మన housing సమస్యకూడ పరిష్కారం అవుతుంది. అందువల్ల నేను ఈ బిల్లు జీవితాన్ని extend చేయాలని అంగీకరిస్తున్నాను. కాని 1956 September వరకే దీని జీవితాన్ని పరిమితం చేయాల్సిన నూచిస్తున్నాను.

SRI P. NARASIMHAPPA RAO :—అధ్యక్షా! మంత్రిగారు ప్రవేశ పెట్టిన ఈ బిల్లును ఆమోదిస్తున్నాను. అయితే అందులో కొన్ని సవరణలు చేయవలెనని కోరుతున్నాను. దానికి కొరణాలు చెప్పతున్నాను. ఇప్పుడు ప్రతివారికికూడ ఇల్లు కట్టుకోడానికి చాలా భయోత్పాదం గా ఉన్నది. ఇల్లు కట్టిస్తే, గవర్న మెంటు తీసుకుంటారు, మళ్ళీ మాకు రాదేమో, పెట్టిన సొమ్ముకు వడ్డీకూడ గిట్టదేమో ననే భయంతో ఇళ్లు కట్టకపోవడం జరుగుచున్నది. కనుక ఇళ్లు తీసుకోవడంలోను గవర్న మెంటు ఒక సమయము పెట్టుకోవలసి యుంటుంది. ఇప్పుడు కర్నూలులో చూడండి. సెక్రటరీలకు మంత్రిలకు మొదలగువారికి ఇచ్చినటువంటి భవనములకంతా చాలా తక్కువ అడ్డ ఇస్తున్నారని చెప్పకొంటున్నారు. ఇదంతా, ప్రభుత్వము తమ Departments వేసిన అంచనాలమీద, P. W. D. వారువేసిన అంచనాలమీద base అవడమువల్లనే డబ్బువులుండి ఇల్లు కట్టదలచుకొన్నవారుకూడా కట్టకుండా ఉన్నారని మనవి చేస్తున్నాను. P. W. D. వారు fix చేసిన ప్రకారం చూస్తే, దానిలో మూడు మాసాల అడ్డ, మునిసిపాలిటీవారికి ఇవ్వవలసి ఉంటుంది. ప్రతినెల త్వరం depreciation క్రింద కొంత పోతుంది. ఈ విధంగా పెట్టిన సొమ్ముకు 4½%కూడ గిట్టుచాటు కాకుండాపోతే, వారు ఇళ్లు ఎందుకు కడతారు? కనుక మీరు P.W.D. వారు మీడిపార్టు మెంటువారు fixచేసిన rent ఇస్తామంటే మట్టుకు డబ్బు ఉన్నవారుకూడ ఇళ్లు కట్టరు. ఈ policyని మీరు మార్చాలి. ముఖ్యంగా ఈవిషయం గురించి ఒక కమిటీనివేసి దీని valuation ఎంత దీనికి ఎంత డబ్బు పెడుతున్నారు, Municipality కి ఎంత పన్ను కడుతున్నారు, అనే విషయాలన్నీ సమగ్రంగా పరిశీలించి, ఆ valuation మీద అడ్డ fix చేయవలసి ఉంటుంది. అంతేగాని, department వారు fix చేసినట్లు వేసినట్లయితే, డబ్బు ఉన్నవారుకూడ ఇళ్లు కట్టడం కష్టముగా ఉంటుంది. అందువల్ల ఈ బిల్లు పెట్టవలసిందనే మనవి చేస్తున్నాను.

రెండవది, ఇంకొక బిల్లుకూడ మీరు పెట్టుతున్నారు. ఇప్పుడు చాలామంది ఇళ్లు కట్టడానికి సిద్ధంగా ఉన్నారు. ప్రతి ఊరులోకూడా చాలామంది ఉన్నారు. గవర్న మెంటే ఇళ్లుకట్ట నక్కరలేదు. ప్రజలలోనే చాలామంది కట్టలవారున్నారు.

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri P. Narasimhappa Rao

అయితే, గవర్నమెంటు ఇల్లకు అద్దెలను హెచ్చుచేసి, ఆ విధంగా చూపించినట్లయితే వారికి వాటిపైన పెట్టిన సొమ్మును వడ్డీ గిట్టినట్లయితే, ప్రతివారు కట్టుతారు. అందుకు సిద్ధంగా ఉన్నారు. ఈ ఊరిలో ఒక చోట ఒక మేడ కడుతూ ఉంటే దానికి నోటీసు ఇచ్చారట. అంతటితో అయిల్లు కట్టడం ఆసి శేఖరని నిన్ను నేచెప్పారు. ఇప్పుడు కర్నూలులో చాలా buildings కావాలని ఉన్నవి. అవన్నీ గవర్నమెంటు కట్ట నవసరం లేకుండా, ప్రజలు కట్టినట్లయితే, వాటికి తగిన అద్దెలు వస్తుంది, డబ్బు వృధాగా నిలువచేసి ఏమిస్తాను, ఇప్పు కట్టుదామనే ఉద్దేశ్యం వారిలో పుట్టేటట్లుగా దీనికి గాను మరొక కమిటీని వేసి ఇదంతా పరిశీలించేటట్లుగా చేయవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

SRI PRAGADA KOTAIAH :—అధ్యక్షా! ఈ బిల్లు యొక్క జీవితాన్ని మరొక మూడు సంవత్సరాలు పొడిగించాలనే ప్రతి పాదనను నేను బలపరుస్తున్నాను. కాని ప్రస్తుతం ఈ బిల్లును అమలు పరచడంలో మాత్రం చాలా సాధక బాధకాలు ఏర్పడుతున్నాయి. ముఖ్యంగా, దేవాలయాలు, ఇతర ధర్మ సంస్థలు, ప్రత్యేకంగా వారి అవసరాలకు కావలసినటువంటి కొన్ని భవనాలు కట్టడం జరిగింది. వాటికి అద్దెకు ఇవ్వడం ద్వారా, ఏదైనా ఆదాయం వస్తే, దానితో ఆ దేవాలయాన్ని లేదా ఆ ధర్మ సంస్థ దానికి సంబంధించినటువంటి కార్యకలాపము నిర్వహించబడుతున్నాయి. దేవాలయాలకు సంబంధించిన ధర్మ సంస్థలకు సంబంధించిన భవనాలు కూడ ఈ చట్టానికి లోబడి ఉండవలసిన అవసరం ఏర్పడింది. అయితే ప్రభుత్వము ఇవ్వపడితే exemption ఇవ్వవచ్చు గనుక ఒకప్పుడు general exemption ఇవ్వడం, తరువాత రద్దు చేయడం జరిగింది. అలా జరగడంవల్ల, చట్టాన్ని ఆధారం చేసుకొని కొంతమంది తమ స్వంత ప్రయోజనాలకోసం, ఈ ధర్మ సంస్థల తాలూకు భవనాలను ఉపయోగించడం జరుగుతున్నది. వ్యక్తులయొక్క ప్రయోజనాలకోసం, ధర్మ సంస్థల భవనాలను లేదా వాటి లాభాన్ని బలిపెట్టడం మంచిదికాదనేది ప్రభుత్వము ప్రత్యేకంగా ఆలోచించవలసిన అవసరమున్నది. ఉదాహరణకు, ఒక మార్కెటు ఉన్నదనుకోండి. ఆ మార్కెటు ఏరియలోనే దేవాలయాలు ఉంటాయి. అక్కడ నాలుగు తొట్లు కట్టినట్లయితే ఆదాయం వస్తుందని వూర్షీకులు ఆలోచించారు. ఆ నాలుగు తొట్లు Rent Control order కు లోబడినందువల్ల, ఇప్పుడు అద్దెలకున్న వారంతా కూడా fair rent కోసం వివరీతమైనటువంటి litigation లోకి వెళ్లి దేవాలయాలకు రావలసినటువంటి ఆదాయాన్ని రాకుండాచేసి చాలా చిక్కులు పెడుతున్నారు. అందువల్ల దేవాలయాలు సంబంధించినటువంటి కార్యకలాపాలు కంటిబడుతున్నాయి. పైగా, litigation కోసమై, డబ్బుకూడ దొంగి

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

Sri Pragada Kotaiah]

[22nd September 1955]

పరిస్థితులు ఏర్పడుతున్నాయి. Act లో ప్రభుత్వము అధికారము పెట్టుకొనికూడా ఎందువల్ల general గా exemption చేసి మరల దానిని ఉపసంహరించుకోవడం జరిగిందో తెలియకుండా ఉన్నది. కనుక వెంటనే దేవాలయాలను 13 వ సెక్షను ప్రకారం exempt చేయడానికి ప్రభుత్వము పూనుకోవాలని నేను ప్రత్యేకంగా విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను.

తరువాత అన్ని పంచాయతీలకు ఇది వర్తింప చేయాలని మన మిత్రులు వెంకటేశ్వర్లు చెప్పాడు. అది చాలా పొరబాటని మనవిచేస్తున్నాను. పంచాయతీలకు ఈ చట్టాన్ని వర్తింప చేయడంవలన బస్టీలలో ఉన్నటువంటి యాచిత్తు litigations కూడ మన గ్రామాలకు తెచ్చిపెట్టడం అవుతుంది. అసలు గ్రామాలలో ఉండే ఇళ్ళయొక్క స్వభావం ఎలా ఉంటుంది. అవి ఎంతవరకు ఆదైకు ఇవ్వడానికి యోగ్యంగా ఉంటాయి. ఒకవేళ ఇవ్వవలసినస్త్రీ, ఎలాంటి వారికి ఇస్తుంటారు, అనే విషయాలు ఆలోచించవలసియున్నది. అదేదైనా, పరస్పర సహకారంతోటి సంప్రతింపులతోటి జరుగవలసినట్టి విధానాన్ని గ్రామాలకు పరిమితం చేయాలి. బస్టీలలోని విధానం లాగే, అవసరమైతే డిప్యూటీ కలెక్టరుకు ఒక పిటిషను పెట్టడము, లేక మౌకరికి పిటిషను పెట్టడం, బలవంతంగా ఇంట్లో చేరడం, చేరిన తరువాత, ఎన్ని సంవత్సరాలైనా లేవకుండా ఇల్లు సర్వనాశనం చేయడం, కాపురం ఉంటానని చెప్పి, అందులో లేనిపోని దుమారం లేపిస్తున్నటువంటి పరిస్థితులుకూడా ఉన్నాయి. బస్టీలలో ఏమిచేసినప్పటికినీకూడ, వారు సర్దుకు పోగలరుగాని గ్రామాలలో చాలాకష్టంగా ఉంటుంది. అక్కడ చిన్నచిన్న ఇళ్లు వుంటాయి. అలా ఉన్నటువంటి వాటిలో లిటిగేంట్లు ఆదైలకు వచ్చి చాలా చిక్కులు పెడుతున్నారు. అందువల్ల గ్రామాలకు సంబంధించినంతవరకు వాటికి general exemption ఇవ్వవలసిన అవసరమున్నదనేది ప్రభుత్వము చాలా బాగ్రత్తగా ఆలోచించవలసినటువంటి విషయమని నేను ప్రత్యేకంగా వారికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. ఈ రెండు విషయాలలో ప్రభుత్వము మరి ఒక సవరణ తెచ్చేటట్లు ఆలోచించినా, ఇప్పుడు దేవాలయాలకు, ధర్మాదాయాలకు సంబంధించినటువంటి వాటిని Rent Control Act నుంచి వెనువెంటనే తమ అధికారాన్ని పునస్కరించుకొని, తప్పించాలని ఈ సందర్భంలో నేను విజ్ఞప్తి చేస్తూ విరమిస్తున్నాను.

Sri T. V. RAGHAVULU :

అధ్యక్ష మహాశయ! ఈ బిల్లు యొక్క జీవితాన్ని మూడు సంవత్సరములు పొడిగించవలసిందిగా కోరేటటువంటి ప్రతిపాదనను నేను బలపరుస్తున్నాను. ఈ బిల్లు అమలుపరచడంలో ఉన్నటువంటి ఒకటి, రెండు లోపాలుమాత్రము పేర్కొనడానికి ప్రయత్నం చేస్తున్నాను. ప్రతి

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri T. V. Raghavulu

శాసనాన్ని చేసేది మాత్రమే. అందుచేత శాసనాన్ని ఉల్లంఘించడానికి మనుష్యులకు అసాధ్యమని చెప్పడానికి వీలులేదు. ఈ బిల్లు rent ను control చేయడానికి ఉపకరిస్తుందనే ముఖ్యోద్దేశంతో చేయబడిన, ఈ rent control అనేది మాత్రము 'పెద్ద పెద్ద business కు తీసుకునేటటువంటి buildings విషయంలో' పెద్దదిగా చేయడానికి మాత్రము ఉపయోగపడుతుంది. ఎందుచేతనంటే, పెద్ద పెద్ద వారు ఎక్కువ rent కు ఇచ్చుకుంటూ మునిసిపాలిటీలకు దగా చేయడానికని, నామ కార్డు వేరే rent deeds ను register చేస్తున్నారు. ముందుగానే డబ్బు వ్యవహారమంతా కూడ లెక్కచేసి deposit చేస్తున్నారు business వారు. House-owners తో collude అయి మునిసిపాలిటీవారిని దగాచేయడము, మునిసిపాలిటీకి రావలసినటువంటి రాబడిని రాకుండా చేయడము, జరుగుతున్నది. అయితే ఈ rent control విషయంలోపైకి ఉండేటటువంటి register అయినటువంటి rent deeds ఒక లాగునఉంటే, వ్యవహారమంతా మరొకలాగున జరుగుతూ ఉంటుంది. తరువాత fair rent ను నిర్ణయించడంలోకూడా, Engineers సలహామీద valuation కట్టాలని శాసనము చెబుతూ ఉన్నది. కాని అది చాలాభాగము జరగడం లేదు. అందుచేతనే కర్నూలులో జరిగేటటువంటి విషయం గురించి గౌరవసభ్యులు ప్రస్తావించడం జరిగిందేమో అనుకుంటాను.

తరువాత పంచాయితీలకు, గ్రామాలకుకూడ ఈ చట్టము వర్తింపజేయాలనేది మాత్రము సబబుగాదని, వాంఛనీయము గాదని కోటయ్యగారు చెప్పినటువంటి వాదనతో నేను పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాను. అందుచేతను ఈ శాసనము చేసేటప్పుడు, సమగ్రంగా మరొకసారి పర్యాలోచనచేయడం చాలా ఉత్తమం. అయితే దీని జీవితాన్ని పొడిగించేటటువంటి వ్యవస్థకూడ చాలా తక్కువగా ఉన్నది. కనుక ముఖ్యమంత్రి కోరినరీతిగా ఇప్పుడు దీని జీవితాన్ని పొడిగించవలసిందని కోరుతూ ఇంతటితో విరమిస్తున్నాను.

Sri D. KONDAIAH CHOWDARY:—అధ్యక్షా, ఈ Rent control Act ను అనుసరించి rent ను control చేసే సందర్భములో ప్రభుత్వమువారు ప్రతిపాదిస్తున్న యీ బిల్లు నేను సమర్థిస్తూ కొన్ని విషయాలు మాత్రమే ప్రభుత్వమువారి దృష్టికి తెస్తూ విరమించదలచాను. అవి యేమిటంటే, యిప్పుడు రాష్ట్రములో చాలామంది కొన్ని యిళ్లను Rent Control Act క్రింద ప్రభుత్వమువారిద్వారా తీసుకుంటున్నారు. కాని, వారు ఏ వుద్దేశ్యముతోనైతే ఆ యిళ్లను తీసుకుంటున్నారో, ఆ వుద్దేశ్యముతో ఆ యిళ్లను వుపయోగపరచకుండా, వారు యితరవిధములుగా వుప

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

Sri D. Kondayya Chowdary]

[22nd September 1955]

యోగిస్తున్నారు. అట్టి సందర్భములలో వారిని ప్రభుత్వము యేమిచేయలేని పరిస్థితిలో వున్నది. ఇటువంటి పరిస్థితి గలది ఒకటి గుడివాడలో వున్నది. దాని విషయము మీకు తెలుసును. ఒక యిల్లు చిన్న చిన్న godown గా వుంటే, దానిని వేరువేరుగా మార్పుచేసి, యితర విధములుగా వుపయోగించుకుంటూ వున్నారు. ఆ విధంగా అధికలాభాలు సంపాదించుకోకుండా ప్రభుత్వము ఏదైనాచేస్తే బాగా వుంటుందేమోనని నా అభిప్రాయము. అందువల్ల అద్దెను తీసుకునేవాడు ఏ వుద్దేశ్యముతోనైతే తీసుకుంటున్నాడో, ఆ ఉద్దేశ్యమును మినహాయించి యితరత్రా వుపయోగించేటప్పుడు యీ యాక్టును అతనికి వర్తింపజేయకుండా వుండేటట్లు ప్రభుత్వము చేస్తే బాగుంటుందని ప్రభుత్వమువారికి సలహాయిస్తూ యంతటితో విరమిస్తున్నాను.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—అధ్యక్షా, ఈ Rent Control Bill రెండుభాగాలుగావున్నది. మొదటిది యిల్లను లీజుకుతీసుకోవడము, రెండవది రెంటును కంట్రోలుచేయడము. ఇల్లను లీజుకు తీసుకున్నప్పుడు ప్రధానంగా జరుగుతున్నది యేమిటో మనవిచేస్తున్నాను. రాష్ట్రములో ఇల్లు ఖాళీగా వున్నప్పుడు, వాటిని ప్రభుత్వము ఎవరికైనా యివ్వాలనే వుద్దేశ్యముతో ముందుగా నోటిఫైచేసి, అవి ఫలానావారికి అని యిస్తున్నారు. ఆవిధంగా యిచ్చే పరిస్థితులలో దానిని యింకోకరికి sublet చేయకూడదు అని నిబంధనవున్నది. కొనివాస్తవముగా జరుగుతున్నది, ఆవిధంగా లేనేలేదు. ఒకయింటిని rent కు అని తీసుకొని sublet కూడా చేయడము జరుగుతున్నది. ఈవిషయము బయటికి తెలియనివ్వడము లేదు. పెద్ద పెద్దనోరుగలవారు ఒకేసారి అయిదారు యిల్లు rent కు తనవేరుతో అర్జంటుపనికొరకు అనే సాకుతో తీసుకుంటున్నారు. అధికార్లు నుకూడ గట్టుకొని ఆయిల్లకు తాళమువేయిస్తారు. ఆవిధంగాచేసి, ఆయిల్లను ఎక్కువ బాడుగలకు sublet చేస్తున్నారు. దానినుంచి ఆయనను కదిలించటానికి ఎవరికినీ వీలులేకుండా వున్నది. Sublet చేసినప్పుడు, అనవసరముగా కోర్టుకుపోవటానికి వున్నదశను, sub-lease కు తీసుకున్న వానికి లేకుండావున్నది. ఎందుకంటే, వారుయిచ్చే అద్దె దానికే సరిపోతుంది. అది కోర్టులో రుజువుచేయటానికి వీలులేని పరిస్థితులు వుంటాయి. పైగా నోరుగలవాడు అద్దె యివ్వడముకూడా చాలా ఆలస్యముగా యిస్తాడు. అందువల్ల యీ Rent Control Act బాగా డబ్బుకలవాడికి, నోరుగలవాడికి ఉపయోగపడుతుందని అంటున్నాను. డబ్బు గలవాడైతే, యిల్లు స్వాధీనము చేసుకోటానికి ఉపయోగపడుతున్నది. తరువాత డబ్బుకలవారు తమయొక్కయిల్లను, అద్దెకుయివ్వకుండా ఎగ్ కొట్టటానికిగూడా ఉపయోగపడుతున్నది. ఎందుకంటే, అధికార్లు తమవైపుకు వశపరచుకొని వుంటాడు. ఇటువంటి పరిస్థితులు ఎన్నో

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri Vavilala Gopalakrishnayya

వుంటున్నది. కాని నేను Rent Control Act వద్ద అని చెప్పడములేదు. Rent ను Control చేయవలసినది అవసరమే. కాని యీ యాక్టును సక్రమంగా మాత్రము విని యోగపడేటట్టు చేయాలని ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను. అవిధంగా చేయటానికి యీబిల్లులో అవకాశములు చాలా తక్కువగా వున్నవి. కాబట్టి యిటువంటి యాక్టు సక్రమంగా వినియోగపడటానికి తగినవిధంగా మాన్వేటంతవరకూ, యీబిల్లు ద్వారా time extend చేయడము న్యాయముకాదనే అభిప్రాయముతో నేను వున్నాను. అయితే యిప్పుడు యీ యాక్టును యీ విధంగా వదిలిపెట్టితే, vacume ఏర్పడుతుందని భయము కలగవచ్చు. శేపు యీ యాక్టును రద్దుచేస్తే, యిప్పటికి అద్దెకు తీసుకొనివున్నవారు చాలమంది వుంటున్నారనుక వారినందరినీ, శేపేవల్లి పొమ్మంటారనే పరిస్థితి ఏర్పడవచ్చు. కాబట్టి అటువంటి బిల్లును త్వరలో తీసుకొని రావలసిన అవసరము వున్నదని అంటున్నాను. ఈబిల్లు తెచ్చేటప్పుడు, అసలు యీ బిల్లును ఒక ordinance రూపములో తెచ్చి ప్యాసుచేశారు. ఇప్పుడు మనకు రాష్ట్రము కొత్తగా ఏర్పడ్డది. రాబోయే పరిస్థితులు చాలావున్నవి. ఇళ్లవిషయములో చాలా యిబ్బందులు కలగవచ్చు. రాష్ట్రము యేర్పడిన మొదటిరోజులలో యీ బిల్లును ordinance ద్వారా ప్రకటించి, తరువాత యాక్టుచేశారేగాని, మొదలుమొదలు, యీ యాక్టును సక్రమంగా అమలుజరపలేదు. ఇందులో ఏదో కొంచెము సందువున్నదని తరువాత తరువాత తెలిసింది.

పోతే, రాష్ట్రములో కోఆపరేటివు సంస్థలద్వారా చాలానగరాలు ప్రారంభమవుతున్నాయి. అటువంటివి కట్టవలసినదే. దానికి నేను సంతోషిస్తున్నాను. అయితే యీ నగరాలలో యిళ్లు కట్టుకునేవారు ఎవరోగుర్తించాలి. ఒకవ్యక్తికి అధివరకు ఒక పెద్దయిల్లువుంటే, అదిచాలదని, దాన్ని ఏ ప్లీడరుషేనో, లేకపోతే తనభావమరదిషేనో అద్దెకు యిచ్చినట్లుగా పూర్వపుతేదీలో ఒకటి నిర్మాణముచేసి వేసి, యీ నగరములో కొత్తగాకట్టే యిళ్ళకోసము వస్తున్నాడు. అది తీసుకునేటప్పుడు అన్నీ book అయిపోయినవని చెబుతూవుంటాడు. అప్పుడు యితరులకు యిల్లుకావలసినస్తే, ఏయిల్లు అయినా ఒకరి స్వాధీనములోవుంటే, ఎవరైనా ఏమిచేయగలరు? అందువల్ల ఆయనను కదిలించటానికి వీలుండదు గనుక యిటువంటి పరిస్థితులు జరుగుచున్నవి. అందువల్ల యీ యాక్టు వున్నప్పటికినీ, యిది abuse కావడముతప్ప దీనివల్ల ప్రయోజనముయేమి కనబడడములేదు. దీన్ని అనేకవిధములుగా abuse చేస్తున్నారు. ప్రస్తుతపు యాక్టు నిరుపయోగముగా వున్నది. ఇటువంటివిధముగా యాక్టు abuse చేయబడకుండా ప్రభుత్వము అరికట్టించాలి. ప్రస్తుతము ప్రభుత్వము తెచ్చిన యీబిల్లుకూడా ఏమీ ప్రయోజనములేదు. ఇదిగూడ అప్రయోజనకరమే అవుతుంది.

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya]

[22nd September 1955]

తరువాత రాజధాని నగరములో యిళ్ళకు చాలాకొరత ఏర్పడివున్నది, నిజమే. ఇళ్ళకు కొరతకావటానికి కారణములువున్నవి. లేకపోలేదు. ఇందుకు రెండు కారణములు వున్నవి. అసలు యిళ్లు లేకపోవడము ఒకటి వుంటే అందులో ఏ వేరుశనగ పోట్టోపోసి, యిళ్లు ఖాళీలేవు అని చెప్పడము ఒకటి జరుగుచున్నది. ఇప్పుడు గుంటూరు పట్టణము వుదహరణగా తీసుకుంటాము. అక్కడ గుంటూరు మునిసిపాలిటీవారు పట్టణములోపలవున్న పొగారు godowns అన్నీ కూడ ఆరోగ్యమునకు భంగకరముగా వున్నందున పట్టణము బైటపెట్టుకోవలసిందిగా తీర్మానించారు. తీర్మానముమూత్రం చేసేసేగాని, దాన్ని అమలులోకి మూత్రము తీసుకొని రాలేకపోతున్నారు. ప్రభుత్వముకూడా యీ విషయములో జోక్యము వుచ్చుకుని సహాయము చేయలేదు. ఇంతవరకూ ఆ godowns అన్నీ ప్రజలు కాపురములువున్న యిళ్ళకు ప్రక్కనే వుంటున్నవి. ఇప్పుడు హైకోర్టు ఏర్పాటు చేసినప్పటికినీగూడా ఆ godowns వున్న యిళ్ల విషయములో యేమీ కదిలించలేకుండా వున్నాయి. ప్రభుత్వమువారిని యిళ్ల కొరకు అడిగితే, యిళ్లు ఖాళీగా లేవు. ఇందులో యేమి యివ్వాలో అర్థము కావడము లేదని అంటున్నారు. ముఖ్యంగా ప్రజలయొక్క ఆరోగ్యము చూడాలి. ప్రభుత్వమువారు తెచ్చిన యీ బిల్లులో rent ను, lease ను control చేస్తున్నామని అంటున్నారు. బాగానే వుంది. అయితే యీ యిళ్ల ప్రక్కనవున్న మురుగు కాలువల సంగతి యేమిటి? దానికి Control యేమి ప్రవేశపెట్టడము లేదు. ఒక యింట్లో ఒక ఉద్యోగిని ప్రవేశపెట్టిన తరువాత, ఆయనయొక్క ఆరోగ్య విషయముగూడా చూడవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వము మీదనే వుంది. కాని అటువంటిది యేమీ కనబడదు. మునిసిపాలిటీవారు ఒక యింటికి ఒక latrine కట్టించినా సరే, ఆ latrine బాగు చేయకపోయినా సరే, అన్ని విషయాలలోనూ ప్రభుత్వమే ఎక్కువ శ్రద్ధనహించవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వం మీదనే వుంది. Rent Control Act క్రింద ప్రభుత్వమువారు వాసయోగ్యమైన యిల్లు ఒకటి యిస్తున్నప్పుడు, ఆయనకు అన్నివిధాలావాసయోగ్యమైన పరిస్థితులు అందులో వున్ననా లేదా అనేది చూడాలి గదా! అందువల్ల యీ బిల్లులో అటువంటి నిబంధనలు, నిర్బంధాలుకూడా కల్పించవలసిందిగా కోరుచున్నాను.

పంచాయితీ విషయము తీసుకుంటే, పంచాయితీలలో రెండు రకాలు వున్నవి. చిన్న చిన్న పంచాయితీ గ్రామాలకు యీ బిల్లు వర్తిస్తుందా అంటే, పంచాయితీ గ్రామాలు, అంటే ఒక వెయ్యి, రెండువేల జనాభాకు తక్కువగా వున్నవాటికి యీ బిల్లును వర్తించ చేయకూడదని నా అభిప్రాయము. అంతకు పైగా జనాభావున్న గ్రామాలకు వర్తింపజేయాలి. ఎందుకంటే ప్రభుత్వమువారు ఆ గ్రామాలలో

22nd September 1955] [Sri Vavilala Gopalakrishnayya

హైస్కూల్స్ పెట్టినట్లయితే, అక్కడికి రాబోయే టీచర్లకు యిల్లు లభించడం లేదు గనుక ఈ విధంగా యిల్లు సాధించే ప్రయత్నం వుండాలి. ఇల్లు అద్దెకుయిస్తే మరల వారికి రాదనే వుద్దేశ్యముతో, ఆ యిల్లు అద్దెకు యివ్వకుండా, ఏ వేరుశనగ పోట్లో పోసి యిల్లు ఖాళీగాలేదని చెబుతారు. అటువంటి యిల్లు ఖాళీచేయించి యివ్వటానికి యీ బిల్లులో provision లేదు. అలాంటి provision కూడా వుండాలన్న అవసరము వుంది. వేరుశనగ పోట్టుపోసి, మా యిల్లు godown క్రింద వుందని సమాధానము యిస్తూ యిల్లు అద్దెకు యివ్వటానికి నిరాకరిస్తారు. అలాంటి పరిస్థితులలో ప్రభుత్వము High Schools ను గ్రామాలలో కట్టించినప్పుడు, teachers కు accommodation విషయము వచ్చేటప్పటికి, ఆయింట్లో వున్నది వేరుశనగపోట్లో, మరియింకా ఏమైనా వున్నదో, నిజస్థితి విచారించి, ఆ యిల్లు అద్దెకుయిచ్చే యేర్పాటు చేయాలి. రెండవది స్కూల్లకు కావలసిన buildings ఏవైనా వుంటే, అటువంటి యిల్లు కూడా స్వాధీనపరచుకోటానికి యీ బిల్లులో ప్రధానంగా provision వుండాలి. ఇది ముఖ్యంగా ఆలోచించవలసిన విషయము.

MR. SPEAKER : There is separate Act for it. Let us confine ourselves to this Act.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—అద్దెల విషయమును గురించి మాట్లాడుతున్నాను.

MR. SPEAKER : That Act is not now under discussion before the House. You may remember, we passed another Act for the requisitioning of houses.

Sri VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—Requisition ను గురించాండి? అసలు అద్దెను నిర్ణయించేటప్పుడు వచ్చే చిక్కు requisition చేసేటప్పుడే వస్తుంది. ఈ అద్దెలు నిర్ణయించే సందర్భములోకూడా ఒక ఉదాహరణ చెబుతున్నాను. నాకు తెలిసిన సంగతే చెబుతున్నాను. ఒక ఆయనకు ఒక యింటికిగాను అద్దె ఇంతఅని నిర్ణయిస్తే, అది ఎక్కువఅద్దె అని, ఆయనకు అది యిష్టములేకపోతే, ఆయనకు యేమొఖ మాటగ్గుడుగానో లేకపోతే, ఏ ఒంథువుడుగానోవుంటే, ఆ అద్దె ఎక్కువ అనే ఉద్దేశ్యముతో, ఆ విషయము P.W.D. వారికి refer చేయించి, పాతలెక్కలు చూపించి, అద్దె తక్కువ అయ్యేటట్లుగా చేయించుకుంటాడు. ఇటువంటివి జరగడము అన్యాయమని అంటున్నాను. పెద్ద ఇళ్లకు పెద్ద అద్దె, చిన్న ఇళ్లకు చిన్న అద్దె నిర్ణయించడము సమంజసముగాని, యీ విధంగా పెద్ద యిళ్లకు పాతలెక్కలు చూపించి అద్దెలు తక్కువ చేయించుకోవడము మంచిదేనా అని అడుగుతున్నాను. దీనిబట్టి యంతవరకు పెద్ద పెద్ద యిళ్లకు పెద్ద అద్దె కట్టడమనేది ఎగ్గొట్టడానికి యెత్తుండలు సాగుతున్నది. రరువాత చిన్నయిళ్లకు అద్దె రద్దించడానికి వీలులేకుండా పోతున్నది.

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya]

[22nd September 1955]

అందువల్ల యంతవరకు జరిగే procedure ఏవిధంగాను చిన్న ఉద్యోగస్థులకు గాని, సామాన్యప్రజలకు గాని సహాయకరంగా లేదు. ఎవరైనా పెద్ద ఆఫీసులు వచ్చి అడ్డెయిల్లు స్వాధీనపరచుకొని, అడ్డె ఎక్కువగావేస్తే, దాన్ని తగ్గించేయటానికి ప్రయత్నముచేసి, అడ్డె తగ్గింపు చేయించుకుంటున్నవారికి అది ఉపయోగపడింది. అడ్డె ఎక్కువగా ఉన్నవానికి బిలుగా వుంటున్నది. తరువాత మునిసిపాలిటీవారికి యివ్వలసిన tax కూడా తగ్గిపోతున్నది. చిన్న యిళ్లలో వుండే వారికి అడ్డె సౌకర్యాలు ఏ విధంగాను దొరకటములేదు.

తరువాత మన మిత్రుడు శ్రీ రాఘవులుగారు చెప్పినట్లు అడ్డె నిర్ణయించేటప్పుడు అలా ఎంతకు అడ్డె యిచ్చారనేది దర్శాప్తిచేసుకొని వుంటుంది. లోపాలుకొరిగి 200 రూపాయలకు అడ్డెకుయిచ్చి, యీ యాటై రూపాయలకు ఇచ్చినట్లుగా ఏర్పాటుపైకి కనబరుస్తారు. ఆవిధంగా చేస్తే, మునిసిపాలిటీలకూడా నష్టపడవలసివస్తున్నది. కాబట్టి అడ్డెకు ఎంతమటుకు ఖచ్చితముగా యిచ్చారో పూర్తిగా దర్శాప్తి చేయించి నిర్ణయించవలసి వుంటుంది. అడ్డెకు వున్నవాడు తగాదా పెట్టుకొని ఎక్కువైతే మైము వచ్చేటప్పటికి యిల్లు కలిగిన స్వంతదారుడు నష్టపడుతాడేమో గాని, లేకపోతే, యింటి స్వంతదారుడు యీ విధంగా వుపయోగపడేటట్లు చూచుకుంటున్నాడు. ఇటువంటి పరిస్థితులు జరిగేటప్పుడు యీ Rent Control Act యొక్క ప్రయోజనము యేమి అయిందని అడుగుతున్నాను. కాబట్టి యిటువంటి అక్రమాలు జరుగకుండా ప్రభుత్వము చూడాలి. ఇటువంటివి జరగకుండా అన్ని విషయాలు ప్రభుత్వము పూర్తిగా ఆలోచించి, ఒక సమగ్రమైన Amending Bill ను తీసుకొని వస్తామని ప్రభుత్వమువారు అంటున్నారు గనుక అది యెంత త్వరలో తెస్తే అంత మంచిదని నా అభిప్రాయము. ప్రభుత్వమువారు అటువంటి బిల్లును త్వరలో తీసుకొని రావాలని కోరుతున్నాను.

12.30 p.m.

* SRI P. SUNDARAYYA :—అధ్యక్షా! ఈ Rent Control చట్టాన్ని మరొక మూడు యేండ్లు పొడిగించడానికి ఈ సవరణ చట్టాన్ని తెచ్చారు. మామూలుగా ప్రభుత్వానికి అలవాటు అయిన పద్ధతిగానే త్వరత్వంగా ఈ చట్టాలు ప్యాసుచేయించుకునే దాని కొరకు మాత్రం మంత్రిగారు చాలా క్లుప్తంగా రినిమిపాలలో దాని అవసరాన్ని గురించి చెప్పి దానిని పొడిగించాలని కోరారు. రినిమిషముల ఉపన్యాసమునకు కి యేండ్లు పొడిగించడము న్యాయముకాదని నేను చెబుతున్నాను. దాదాపు ఇది ఆరు యేండ్లు అమల్లో ఉన్నప్పుడు ఈ ఆరు యేండ్లలోపల దానివల్ల కలిగిన ఉపయోగము ఏమిటి, అది ఎంతవరకు పనికి వచ్చినది.

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri P. Sundarayya

ఇండ్ల సమస్యను ఈ rent control చట్టము ప్రకారము పెద్ద పెద్ద పట్టణాలలో అయినా సరే ఎంతవరకు పరిష్కారము చేయగలిగాము, చేయలేక పోతే ఇకముందు ఎటువంటి సవరణలతో చట్టము తీసుకురాదలచుకున్నాము, అనే వాటిని అన్నిటిని గురించి చూచాయిగా ప్రభుత్వము తెలియజేసి, వాటన్నింటికీ తగిన చట్టము తెస్తాము, ఈలోపల దానిని పొడిగించమని కోరినట్లుంటే అది సవ్యముగా ఉంటుంది. అది ప్రజా తంత్రంగా ఉంటుంది. అంతేగాని, శాసనసభలో తమకు మెజారిటీ వున్నదిగా అని మేము ఏమి చెప్పినా కూడా లక్ష్యపెట్టకుండా ఉండడం మంచిదికాదు. శాసన సభలో ముద్ర వేసేందుకు అనే కాకుండా నిజమైన శాసనసభా సాంప్రదాయాలను కూడా ప్రభుత్వం గుర్తించాలి. మంత్రిగారు అదేమీ చేయక బిల్లు సెప్టెంబరు 30 వ తేదీలోపల ప్యాసు కావాలి, ఇక్కడ గవర్నరు అనుమతి, ప్రెసిడెంటు అనుమతికూడా Constitution ప్రకారము కావలసి ఉంటుంది, కాబట్టి దానిని తీసుకురావలసి వచ్చింది, అదిలేకపోతే ఏదో ఆకాశము అంతా విరిగి. సెల్టివియేషన్ పడబోతున్నట్లుగా ఇండ్లలో ఉన్న వారి నందరినీ వెంటనే ఇండ్ల యజమానులు తొలగిస్తారు, అందువల్ల యీ బిల్లును తెచ్చారు. అని చెప్పారు. ఈ విషయంలో అద్దెలను ఎక్కువగా పెంచుతారు అని నాకు ఎటువంటి భయములేదు. మనము చట్టమును ఒక రోజు ఆలస్యముగా చేసినవాళ్లు తొలగించే దానికి పిల్లేకుండా retrospective effect క్రింద ఎప్పుడూ కూడా చట్టము తెచ్చే దానికి అనకాశము ఉన్నది. ఏ గృహ యజమానికూడ ఈరోజున ఇంట్లో ఉన్న వారిని వెంటనే తొలగించడానికి పిలువలేదు. వారికి నోటీసులు ఇవ్వవలసి ఉంటుంది. ఈ చట్టము ఉన్నా లేక పోయినా కూడా వరుసటి రోజువచ్చి మెడబట్టుకొని ఇండ్లలోనుంచి బయటకు వెళ్తే దానికి అనకాశము లేదు. అందుచేత ఏదో ఆకాశము విరిగి సెల్టివియేషన్ పడ్డట్లు సెప్టెంబరు 30 వ తేదీలోపల దీనికి ప్రెసిడెంటుగారి అనుమతి రాక పోతే అనంతర పరిస్థితి ఏర్పడుతోంది అన్న విషయము సరిగాదు. ప్రభుత్వము ఈ విషయము గురించి తీవ్రంగా ఆలోచించడములేదు. ఈ సమస్యను పరిష్కరించేదాని కోసము ఏదో ఆలోచన చేయడంలేదు. ఒకవేళ కొంతచేసినా ఉద్యోగస్థులకు తక్కువ అద్దెలకు ఇండ్లను కొంతవరకైనా ఇప్పించే దానికోసము ఈ చట్టాన్ని ఉపయోగించుకుంటోంది. తప్పితే ప్రజలందరికీకూడా న్యాయముగా ఇండ్లసౌకర్యములు కల్పించే విషయాన్ని మనస్సులో పెట్టుకొని చేస్తున్నట్లు కల్పించడము లేదు. అధ్యక్షులవారు House Requisition Act వేరే వున్నది, దానినిగురించి చర్చవచ్చినప్పుడు ఈ విషయము మాట్లాడవచ్చును అన్నారు. కాని ఈ Rent Control Act లో Section 3 క్రింద ఏ ఇల్లు అయినా సరే 30 రూపాయలు మించి అద్దెవస్తున్న ఇండ్లు అయినా సరే భాళియినట్లయితే ఈ చట్టము వర్తింపజేసే పట్టణాలలో ఆ ఇంటియజమానులు ముందు ప్రభుత్వమునకు తెలియజేయాలని,

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

Sri P. Sundarayya]

[22nd September 1955]

ప్రభుత్వము తన ప్రభుత్వోద్యోగస్థులకుగాని, ప్రభుత్వపనులకోసముగాని, ఇతర ప్రజోపయోగకరమైన పనులకుగాని ఆ ఇండ్లుకొవాలి అన్నట్లయితే దానిని తీసుకోవచ్చునని, అది అవసరములేదు అని, దానినిగురించి సమాధానము ఒకవారము ఈలోజుల వరకు చెప్పకుండాయుంటే అప్పుడు ఆ ఇంటియజమాని తనంతటాను ఇంకొకరికి ఇచ్చుకోవచ్చును అని చెప్పతోంది. ఏ ఇల్లు అయినా ఖాళీఅయినవెంటనే ప్రభుత్వము తీసుకోనేహక్కు దాంట్లో ఈ section క్రింద ఉన్నది. అందుచేత ఆనందరంబులో ఈవిషయాన్నిగూర్చి ప్రస్తావించడము సరియైనదే. ఈప్రభుత్వోద్యోగస్థులకొరకు దానిని కొంతవరకైనా ఉపయోగించుకొనేవానికోసం చేస్తున్నదిగాని మిగతా ప్రజలకోసము ఈచట్టము ప్రవేశ పెట్టబడలేదు. అయితే తరువాత వచ్చేటటువంటి క్లాజులో అద్దెకు ఉన్నటువంటి ఏద్యక్తి అయినాసరే ఇంటియజమాని తీసేమీద ఎక్కువ అద్దెవేసినట్లు, దానిని తగ్గించమని కంట్రోలరుకు అప్లికేషనుపెట్టుకుంటే, ఆయన విచారించి అద్దెతగ్గించేదానికి అవకాశము ఉన్నది. అంతవరకు ఈ చట్టం ఉపయోగముకాదా అని అంటారు. న్యాయమైన అద్దె ఏమిటో అది ఏంకంగా నిర్ణయించాలో చెప్పారు. కాని ఇది ఆచరణలో పూర్తిగా నిరుపయోగము అవుతోంది. కామనిన ఇండ్లు లేనప్పుడు ఎవరో ఒక్కరు పేరాశతో, దురాశతో ఎక్కువఅద్దె అడిగినట్లయితే ముందు ఏదో ఒకరకంగా ఇల్లు సంపాదించుకుంటే తరువాత మనము అద్దె తగ్గించేదానికోసము పిలువంటుంది అని తాత్కాలికంగా ఇంటిలో ప్రవేశించవలసి వస్తోంది. కంట్రోలరు ఏమిచేసినా చేయకపోయినా అంతేకాకుండా తనకు ఇల్లు దొరకదు అనే భయంతో ఇవాల్సినడబ్బు ముందుగానే ఒకసంవత్సరానికి రెండు సంవత్సరములకో, మూడుసంవత్సరములకో ముందుగానే అద్దె ఇవ్వవలసివస్తోంది. దానిని బొంబాయిలో పగిడి అంటారు. మన తెలుగుదేశంలో లంచములేక అడ్వాప్సు అంటారు. ఉత్తర హిందుస్థానములో సలామీ అంటారు. ఈ రకంగా ముందుగానే ఇచ్చుకోవడము జరుగుతోంది. అంటే Rent Control Act క్రింద న్యాయమైన అద్దెకు ఇల్లురావటములేదు. సరిగా ఆ ఇంటిని సంపాదించే దానికోసము ముందుగానే కొంతకాలమునకు అద్దె ఇచ్చుకోవలసివస్తోంది. ఇండ్లకు అద్దెను నిర్ణయించడంలోకూడా అనేక అన్యాయాలు జరుగుతున్నాయి. ప్రభుత్వమువారు నిర్ణయించిన అద్దెలు గురించి తీసుకొందాము. ప్రభుత్వ department లు కట్టినటువంటి ఇండ్లు, వారు ఏ కేటప్రకారం ఇస్తున్నది గమనించవలసి ఉంది. 1940 వ సం॥ లో ఏ అద్దెవున్నదో దానికి 100 కి 8 వంతులు, 12 వంతులు, ఈ రకంగా హెచ్చుచేయవచ్చును అని చెప్పి, షెడ్యూలు ఇచ్చారు తప్పితే న్యాయమైన పద్ధతిలో ఇది లేనేలేదని చెబు

22nd September 1955]

[Sri P. Sundarayya

తున్నారు. అంటే 1940 సంవత్సరమునకు ముందున్న అద్దెలు చాలా న్యాయమైన అద్దెలు ఉన్నట్లు, వాటిమీద 100 కి 10% 12 వంతులు పెంచితే సరిపోతుంది అనడం పొరబాటు అవుతోంది. ప్రతి ఇంటిమీద ఒకే రకమైన అద్దెవేయమని కాదు నేను చెబుతున్నది. పట్టణాల్లో పెద్దపెద్ద భవనములు వున్నవాళ్లు ఎక్కువ అద్దెలు వుచ్చుకుంటున్నారు. ఏమూడు, నాలుగు గదులుగల చిన్న ఇంట్లు పాత ఇంట్లు అయినప్పటికీ కూడా ఇంకొక జీవనాధారము లేకుండా ఏదోరకంగా బ్రతుకవలసి వున్నది. భార్యాబిడ్డలను పోషించుకోవలసి వున్నది. కాబట్టి ఒక చిన్న గదిలో వుండి మిగిలినది ఇతరులకు అద్దెకు ఇచ్చుకుని వచ్చిన దానిలో జీవించే కుటుంబాలు చాలా ఉన్నాయి. భవనంతులు పెద్దభవనము కట్టుకొని అందులో నివసిస్తువుంటే, స్వంతదారుడు అందులో నివసిస్తున్నాడు. తక్కువ rental అనేపేరుతో value ను ఆధారం చేసుకొని Municipal Assessment తక్కువగా వుంటున్నది. ఆ భవనంయొక్క మొత్తము ఏరియా ఎంత? ఏ పరిసరాలలో ఉన్నది? ఎన్ని అంతస్తులభవనము, ఏ యే ఫౌర్యాలు వున్నాయి, అనే విషయాలు విచారించకుండా పన్ను విధించడం జరుగుతున్నది. వాటినిబట్టి ఎన్ని కుటుంబాలో న్యాయముగా జీవించే దానికి ఓలుంది అనే విషయాలు ఆలోచించాలి. ప్రజలకు కావలసిన ఇండ్ల వసతి మనము చూపించాలి. ఆవిధంగా చేయడంలేదు. సరిగ్గా పెద్దపెద్ద భవనాలలో విశాలమైన ప్రదేశాలలో నివసించే భాగ్యవంతులకు Municipal Tax తక్కువగా విధించడం చూపూలైపోయింది. బీదవారు, మధ్యతరగతి ప్రజానీకము ఇంకా జీవితాధారము లేని కారణముచేత తన కుటుంబముతో కూడా ఎన్ని యిబ్బందు లున్నప్పటికీ ఒక గదిలోఉండి మిగిలినభాగము అద్దెకుఇచ్చి ఆ ఆదాయంతో జీవిస్తున్న పేదవారిమీద ఎక్కువ పన్ను వేయడము జరుగుతోంది. ఈ విధముగా చాలా అన్యాయాలు జరుగుతున్నాయి. ఈ పద్ధతి అంతాకూడా పూర్తిగా మార్పుచేయవలసి ఉంటుంది. కర్నూలు పట్టణమునకు రాజధాని రావడమువల్ల అనేక ఇళ్లు ప్రభుత్వము స్వాధీనము చేసుకుంది. కొన్ని సందర్భాలలో వాటిని స్వాధీనము చేసుకొని వాటికి వందలకొలది, వేలకొలది రూపాయలు ఖర్చుచేసి మరమ్మతులు చేసింది. వాటిని వసూలు చేసుకోలేని ఘటనలు ఒకప్రక్కన ఉన్నాయి. రెండవప్రక్కన ఒకే ఇల్లు గల యజమాని ఉన్నాడు. ఒక చిన్నగదిలో అందులో ఒకభాగ్నా వంటగదిగా ఉపయోగించుకోనే దానికోసం ఏర్పాటుచేసి 30 రూపాయలుకు అద్దెకు ఇస్తున్నాడు. దానిప్రక్కనే ఇంకొక పెద్దభవనము ఉన్నది. దానిని ప్రభుత్వం requisition చేసి తన ఉద్యోగస్థునికి అంటే, ఒక Deputy Secretary గారికి యిచ్చిన యింటి విషయం నాకు తెలుసును. 40రు. కు అద్దెకు యిచ్చారు. ఈ పెద్ద యింటి ప్రక్కన వున్న చిన్నయింటికి యిచ్చే అద్దెనుబట్టి చూస్తే యీ ఇంటికి ప్రభుత్వమువారు.....

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

[22nd September 1955]

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—రు. 250 లు అడ్డ యివ్వ వలసి వుంటుంది.

Sri P. SUNDARAYYA :—కర్నూలు పట్టణంలోవున్న యింటి యజమానులు ఇంకా ఆ దశకు రాలేదనుకుంటాను.

Sri CHINNAMA REDDI :—ఒక సంవత్సరమా, మూడు సంవత్సరాలా అన్నవిషయానికి ఇది అంతా మాట్లాడడమువల్ల అశాంతికాలము అంతా వృధా అవుతున్నది.

MR. SPEAKER :—క్లోజరుమోషను లేదు.

SRI P. SUNDARAYYA :—క్లోజరుమోషను లేదని కాదు. ఒక చట్టానికి మూడుదేండ్లు పొడిగిస్తున్నాము అన్నప్పుడు ఆ చట్టము మొత్తము మనసు తీసుకొని enact చేస్తున్నాము అన్నమాట. మూడుదేండ్లదాకా ప్రభుత్వం ఈ చట్టాన్ని ఆమలుచేయవలసి వచ్చింది. అందుచేత ఇటువంటి బిల్లులు తెచ్చినప్పుడు పార్లమెంటరీ సాంప్రదాయము ప్రకారము మొత్తం Act కు సంబంధించిన విషయాలన్నిటినీ బాగా మాట్లాడేదానికి సభ్యులకు హక్కువుంటుంది.

దాదాపు రు. 250 ల వరకు అడ్డ ఇవ్వవలసిన ఇట్లును తక్కువ అడ్డకు తీసుకుంటున్నారు. ఆ యజమానికి తక్కువ ఇస్తున్నారు అని నాకు విచారంలేదు. నేను ఈ విషయమై విచారించాను. యింటి యజమానికి ఇటువంటి ఇండ్లు 7, 8 ఉన్నాయి. పెద్ద ఇంటి యజమాని ఎంత తక్కువగా తీసుకున్నా అభ్యంతరము లేదు. మీ ఉద్యోగస్థునికి కావలసిన యింటిని రు. 90 లకు మాత్రమే తీసికొని, అంతటితో వదిలి వేసారు. అతనికి ఎన్నెన్ని ఇండ్లున్నాయి, వాటిలో కొపురమున్న వారు ఎంతెంత అడ్డలు ఇస్తున్నారో చూసారా? మీకు మాత్రం రు. 90 ల అడ్డకు ఇస్తున్నారు; మిగిలిన పట్నంలోని పేదవానికి ఇండ్లు కావలసివస్తే విపరీతంగా గుంజుకుంటున్నారు. అప్లికేషను పెట్టుకుంటే ప్రభుత్వంవారు చూస్తాము అంటున్నారు. అప్లికేషను పెట్టుకుంటే ఇల్లే లేకుండా పోతోంది. మూడు సంవత్సరాలకు కావలసిన రు. 1000 లు ముందే కట్టవలసి వస్తుంది. ఎక్కువ మంది పేద ప్రజానీకానికి, ఇండ్లు లేనివానికి ఉపయోగించే విధంగా Rent Control చట్టం తీసుకు రావలసి ఉన్నది. రు. 30 ల లోపు అడ్డ ఇచ్చేవారికి ఈ చట్టం వర్తించదని చెప్పారు. చిన్న ఇండ్లు ఉన్నవారికి మినహాయింపు చేయడం కొంతవరకు సహజమే. ఇదివరకు చాలాకాలం క్రితమే కర్నూలులోనూ ఇతర పట్టణాలలోనూ

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

22nd September, 1955]

[Sri P. Sundarayya

బజారులో రు. 20, రు. 30 లకు అద్దెకు ఉన్న ఇండ్లు ఉన్నాయి. తరువాత కర్నూలు రాజధాని అయిన కారణంగా పెద్దది అయిపోయింది. ఈ చట్టం ప్రకారం అక్కడ వుంటే ఇండ్లకు తక్కువ అద్దె అద్దె పెంచడానికి వీలులేదు. పెద్ద వర్తకులుకూడా ఇదినరకు ఇచ్చే అద్దె ఇస్తున్నారు. ఇండ్ల వాళ్లకు నష్టం వస్తోంది. మరొక పర్యాయం ప్రభుత్వానికి చెప్పే విషయం ఏమిటంటే ఈ Rent Control Bill ను సమగ్రంగా తీసుకురావలసియున్నది. కొద్దిపాటి ఇండ్లకల వారికి, పేదవారికి వర్తింపకుండా చూడాలి. పేదతనం కుటుంబాన్ని బట్టి, అస్థిని బట్టి నిర్ణయించవలసి ఉన్నది. ఇక ఏ ఇతర జీవనాధారం లేనివారికి రు. 30 మాత్రమే కాదు, రు. 50 లు వరకు మినహాయింపు చేయవచ్చును. ధనవంతులకు ఒక రూలు, పేదలకు ఒక రూలు ఉండాలి. ధనవంతుల మీద ఎక్కువ పడేట్లు చిన్నవాళ్లకల వారి కుటుంబపోషణకు సరిపోయేట్లు - రెండింటిని సమన్వయ పరచినపుడే ప్రజలకు ఒకేరీతిగా ఇండ్లు లభించేట్లు సౌకర్యం కలిగించడానికి వీలు ఏర్పడుతుంది. పూర్తిగా ఇండ్ల సౌకర్యం కలిగించాలంటే కేవలం అద్దె కంట్రోలు మాత్రమే చాలదు. దానికి ఎక్కువ ఇండ్లు కావాలి. ఈ చట్టం ప్రతి గ్రామానికి వర్తించాలని మా ఉద్దేశం కాదు. ముందు పట్టణాలకే వర్తింప చేయాలి. మరి అవసరమయితే మేజరు పంచాయితీలలో వర్తింపచేయవచ్చును. ప్రతి పంచాయితీకి ఇండ్ల అద్దె కంట్రోలు వర్తింపు చేయాలని మా ఉద్దేశం కాదు. ఈ నూత్రాలనుబట్టి చట్టాన్ని తీసుకురావలసియున్నది. ఈనాడు అద్దె కంట్రోలు చట్టాన్ని ఇదేరకంగా కొనసాగిస్తే ధనవంతులు ఇండ్లు కట్టరు. కొన్ని మునిసిపాలిటీలలో రెండు నెలలకు, కొన్ని మునిసిపాలిటీలలో మూడు నెలలకు అద్దె తీసుకుంటారు. మరమ్మతుల క్రింద కొంత ఖర్చు అవుతుంది. 4%, 5% వడ్డీకూడా గిట్టుబాటుకాదు కాబట్టి ఈ చట్టం ఉంటే కొత్త ఇండ్లు ఎవరూ కట్టరు. దీనిమీద పెట్టుబడి ఎవరూ పెట్టరు, అని ఒక వాదం తీసుకువస్తున్నారు. ఇది మామూలు వాదమే. ధనవంతులు, ఆ ఎక్కువ ఆదాయం వచ్చేవారిమీద ఎక్కువగా పన్నులు వేస్తే initiative తగ్గిపోతుంది. చొరవపోతుంది. పరిశ్రమల్లో పనిచేయరు. ఇండ్లు కట్టరు. ఏమిచేయరు అని ఈ వాదం. కట్టక ఏమి చేస్తారు? డబ్బును మూల పెట్టుకొని కూర్చుంటారా? దానికి వేరే చట్టం తీసుకురండి. డబ్బు ఖర్చు చేయకుండా ఇంట్లో పెట్టుకున్న వారి డబ్బును వడ్డీ లేకుండానే ప్రభుత్వం తీసుకుని ఇండ్లు కట్టిస్తుంది ఫ్యాక్టరీలు పెట్టిస్తుందనే చట్టం తీసుకురావాలి. ధనవంతులు మనమీద దయతలచి ఇండ్లు కట్టడం మానరు. ధనవంతులు న్యాయమైన అద్దెతో బ్రతకాలంటే ఇండ్లు కట్టరని అందుచేత ఈ చట్టాన్ని రద్దు చేయాలని అంటే మేము

(Andhra Amendment) Bill, 1955,

SRI P. Sundarayya]

[22nd September 1955]

పూర్తిగా వ్యతిరేకిస్తున్నాము. ప్రభుత్వంవారు చూట్టలో అంగీకరించకపోయినా ఆచరణలో మాత్రం నిరుపయోగమైన అద్దె కంట్రాక్టులు చట్టాలు పెట్టుకుని ధనవంతులకే ఉపయోగం చేస్తోంది. మంత్రిగారు గత సంవత్సరం 2700 అప్పికేషనులు వచ్చాయని అందులో 1640 dispose of చేసావని చెప్పారు. ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో 50 వేల జనాభా ఉండే పట్టణాలు 37 కు పైగా ఉన్నాయి. వీటిలో దాదాపు సగం జనాభా అద్దె ఇండ్లలో ఉంటున్నారు. వీరిందరూ న్యాయమైన అద్దెలోనే ఉన్నారనడానికి లేదు. అప్పికేషనులు పెట్టుకొంటే చూస్తాము అంటున్నారు. దానికి ఉండే ఇబ్బందులు తెలియచేసాను. ప్రభుత్వం తన కర్తవ్యం నెరవేర్చ దలుచుకుంటే, అద్దెకు ఉన్నారు ఎంత అద్దెఇస్తున్నారో తెలుసుకొని నేను చెప్పిన ప్రకారం పేదలకు ఇచ్చే అద్దె హెచ్చించి, ధనవంతులకు ఇచ్చే అద్దె తగ్గించాలి. వచ్చిన అప్పికేషన్లలో నే ఇంకా 1100 అప్పికేషన్లపై తీర్పు చెప్పవలసి యున్నది. ఇంత అసంతృప్తికరంగా ఉన్నదీ చట్టం. ఏమిలేనిదానికంటే, గడ్డిలో మెల్లగా దానిని కొనసాగించాలంటే మంత్రిగారు ఒక ఓదార్పు చెప్పారు. 80 వ తారీఖు లోపుగా జరపాలికదా pass చేయండి. తరువాత సమగ్రమైన చట్టం—రెండు మూడు నెలల్లో తీసుకువస్తాము అంటున్నారు. నిజంగా సమగ్రమైన చట్టమే తీసుకు వస్తారేమో అనుకున్నాను. ఢిల్లీ ప్రభుత్వమునుంచి కంట్రాక్టులకు దగ్గరనుంచి కొన్ని నూచనలు వచ్చాయట. కంట్రాక్టులగా ఉండే ఆయన డెవలప్మెంట్ కలెక్టరుగా ఉండవలెనా, లేక District Munsiff గా ఉండవలెనా—ఇది ఒక పెద్ద సవరణ. గవర్నమెంటు purposes కోసమా, లేక ఇతర purposes కోసమా అనేది మరొక పెద్ద సవరణ. వీరు తేబోయే చట్టం ఏమిటంటే పెద్దమార్పులు లేకుండా డెవలప్మెంట్ కలెక్టరు బదులు District Munsiff, ఇటువంటి మార్పులు లేప్ప నిజమైన ఉపయోగ కరమైన మార్పులు ఉన్న చట్టం తీసుకరారన్న మాట. ఆ ఉద్దేశం ఉన్నది కాబట్టే మూడు సంవత్సరాలు లోపుగా ఇంతకన్న ఎక్కువ మార్పులు చేయవలసిన అవసరం లేదు; చిన్న చిక్కలకు సంబంధించిన చట్టం మాత్రమే మేము తీసుకువస్తాము అని చెబుతున్నారు. ఇది ఏ రీతిగాను న్యాయము కాదు. ఈ చట్టాన్ని సమగ్రమైన చట్టంగా తీసుకురావలసి ఉంటుంది. ఎక్కువమందికి ఉపయోగకరంగా ఉండేటట్లు తీసుకురావాలి. ధనవంతులు ఇండ్లు నివసించకుండా ఉన్న ఇండ్లు తక్కువ అద్దెకు ఇప్పించేటట్లు చట్టం తీసుకురావాలి. ఇది మునిసిపాలిటీవారు fix చేసే rental values మీద ఆధారపడి ఉండరాదు. ఈ విషయంలో శాసన సభలో ఒక తీర్మానం pass చేసాము. ఏ సంవత్సరానికైనా assignment చేసేవాళ్లు లెక్కలు తనిఖీచేయవచ్చును. అద్దెను పెంచవచ్చును. గంటూరులో ఇటువంటి ఇండ్లు

22nd September 1955]

[SRI P. Sundarayya

పదిజేలు ఉన్నాయని నిన్ను ఫేపరులో చదివినాను. Revise చేస్తే 9000 revision applications వచ్చాయట. వీటిని గురించి మునిసిపల్ కమిషనర్ విచారిస్తున్నారు. ఇంట్లు అద్దెకు ఇచ్చావా, స్వంతంగా ఉపయోగించుకుంటున్నావా అనే ఒకే ప్రశ్ననే నిర్ణయిస్తారట. విస్తీర్ణాన్ని బట్టి సౌకర్యములనుబట్టి అద్దెలువేసే పద్ధతి తీసుకొని రావలెను. సమగ్రమైన చట్టము తీసుకొనిరావలెను. దీనికి ఎక్కువ కాలం పడుతుంది. అందుచేత మూడు సంవత్సరాలదాకా గడువు ఇవ్వమంటున్నారు సమగ్రమైన చట్టము ఒక సంవత్సరములో తీసుకురావచ్చును. అందువల్ల ఏ పరిస్థితులలోను దీనికి మూడు ఏండ్లు అవసరంలేదు. ఒక సంవత్సరం కన్న గడవు అనవసరం. చట్టము ప్యాసుచేసి అందరికి ఉపయోగకరముగా రెంటు కంట్రోలు చట్టము అమలు కరుపవచ్చును.

THE HON SRI B. GOPALA REDDI: — అధ్యక్షా, చాలామంది చాలా ఉపయోగకరమైన సలహాలు ఇచ్చారు. చాలా సంతోషము. వారి వారి దృక్పథాలను అనుసరించికూడా కొన్ని కొన్ని సవరణలు చేసినారు. ప్రతిపక్షనాయకులు రెండు కంట్రోలుచట్టములు — ధనవంతులకు ఒకరకమైనది, బీదలకు ఇంకొకరకమైనది కావాలన్నారు. కాని ఆ విధముగా చెయ్యడానికి సంసిద్ధముగా లేము. అది చట్టానికి విరుద్ధము. ధనవంతుల ఇంట్లు కావలెనంటే వేరే చట్టముక్రింద స్వాధీనము చేసుకోవచ్చు. విస్తీర్ణాన్ని బట్టి అద్దె నిర్ణయించాలి. భౌగోళికవంతుల ఇండ్లకు 30 రూపాయలు చొప్పున పేదవారి ఇండ్లకు 70 రూ.ల చొప్పున ఇస్తామని చెప్పడం మంచిది కాదు. దేవస్థానాల ఇండ్లవిషయం ప్రగడ కోటయ్యగారు చెప్పినారు. అది ఆలోచించవలసిన విషయమే. తరువాత యీ Rent Control Act అన్ని పంచాయితీలకు వర్తించవలెనా లేక కొన్ని కొన్ని చిన్న పట్టణాలలో మాత్రమే అమలులో ఉండవలెనా అనేది ఒకటివున్నది. ఈ చట్టము శీఘ్రముగా రద్దు అయితే మంచిదనేవారు ఉన్నారు. అన్ని కంట్రోల్స్ అమలు పెట్టవలెనని చెప్పేవారు కొందరు ఉన్నారు. ఇప్పుడు ఉన్న పరిస్థితులనుబట్టి డిమాండులనుబట్టి వదలడం మంచిది కాని డిప్యూటీ కలెక్టర్లకు, తాశీల్దార్లకు enormous powers ఇవ్వడం మంచిదికాదనేవారు కొంతమంది ఉన్నారు. గృహనిర్మాణ పథకములు వేయలేదని ఏదో చేస్తున్నారు ప్రభుత్వం వారు శ్రద్ధవహించడము లేదు అని శ్రీ వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పారు. వచ్చే రెండవ పంచవర్ష ప్రణాళికలో industrial labour కు కాని Co-operative Housing Society లకు కాని ఎక్కువ ప్రాధాన్యము ఇవ్వవలెనని ప్రభుత్వం ప్రయత్నం చేస్తున్నారు. కేంద్రప్రభుత్వంవారు ఇస్తున్న సహాయం పూర్తిగా పోందడానికి ఢిల్లీలో industrial labour housing విషయమై సప్రతింపులు జరిగాయి. Industrial labour housing కుగాను బెజవాడలో 300 ఇండ్లకు అప్పు అడగడం తటస్థించింది. ఈ మాదిరిగా co-operative scheme క్రింద ఇండ్లుకట్ట

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

Sri B. Gopala Reddi]

[22nd September 1955]

డముకూడా అవసరం. ప్రభుత్వమే వారి సిబ్బందికి ఇండ్లు కట్టడం అంటే అది జరిగేది కాదు. కొన్ని కోట్ల రూపాయలు అవుతుంది. చాలా ద్రవ్యము కావలసి ఉంటుంది. అదే మనకులేదు. ద్రవ్యం లేనిదే ఆకాశంలో సాము చేసినట్లు ఉంటుంది. గుమస్తాలకు ఇండ్లు ఉంటే బాగానే ఉంటుంది. లేనప్పుడు అద్ద ఇండ్లతో సంతృప్తి పడాలి. ఇక పోలీసుల విషయమై వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పారు. ఈ విషయంలో ఢిల్లీ ప్రభుత్వం వారు కూడా సమావేశము బరిపారు. పోలీసు వారికి గృహనిర్మాణము విషయములో ప్రభుత్వం వారు శ్రద్ధవహించి 5 సంవత్సరాలలో ఎక్కడి ఇండ్లు కట్ట వలెనన్న ప్రయత్నము జరుగుతున్నది. రెండు పక్షాలు వారు చెప్పేరు. ఎక్కడైనా sub-letting ? రుగతూ ఉన్నవని, ఇంకో వైపు land-lords ఇండ్లను ఆర్గ్య పరిస్థితులతో ఉంచడం లేదని అన్నారు. అనేక రకాలైన ఇబ్బందులు ఉన్నవి. ఒక సారే మనుష్యుల దౌర్బల్యం నివారణ అవుతుందనే ఆశ ఏమీలేదు. ఎరికి కావలసిన లాభాలను వారు తీసుకొనే ప్రయత్నాలు ? రుగుతున్నవి. రెంటు కంట్రోలు ఆర్డరువల్ల సంస్థను పునర్నిర్మాణము చెయ్యడం కాదు. మానవత్వం పునర్నిర్మాణం అగుతుందని కాని ప్రభుత్వం వారు ఆశించడమేలేదు. ప్రస్తుతము మూడు సంవత్సరాలు ఇవ్వండి తరువాత మీరు చెప్పిన సవరణలు అన్నికూడా త్వరలోనే చట్టంగా చేస్తాము.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—మూడు సంవత్సరాలు ఎందుకో explain చేస్తారా ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—పదే పదే అసెంబ్లీ వద్దకు రాకుండా సవరణలు వస్తున్నాయి వాటిని ఆలోచిస్తామని చెబుతున్నారు. మీరు కూడా సవరణలు పంపవచ్చును. మీరు non-official resolution పెట్టవచ్చును. కాల హరణము చేసికొనడము మంచిదికాదు. పదే పదే ప్రెసిడెంటు దగ్గరకు పోకుండా వుండటమే గాను ఈ 5 సంవత్సరాలు కావాలన్నాము. కొందరరు land lord కు సానుభూతిగా ఉండవచ్చును. కొందరు tenants మీద సానుభూతిగా ఉండ వచ్చును. అనేకమైన విభిన్నమైన దృక్పథాలు ఉన్నవి. వాటి నన్నింటిని ఆలోచించి త్వరలో చిక్కులు లేకుండా ఉండడానికి ప్రయత్నం చేస్తాము. ఇప్పుడు ఈ చట్టము ఆమోదించాలని ప్రార్థిస్తున్నాను.

MR. SPEAKER : The question is :—

“ that the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Andhra Amendment Bill, 1955 be taken into consideration.”

The motion was carried.

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

CLAUSE 2.

MR. SPEAKER: Sri Vavilala Gopalakrishnayya will move his amendment.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA: Sir, I move—

“Substitute ‘30th September 1957’ for 30th September 1958”

నేను మాట్లాడుతున్నప్పుడు ఇండాక్ ట్రైముసంగతి ఏమీ చెప్పలేదు. రెండు సంవత్సరాలకు ఒప్పుకుంటారేమోనని. చీఫ్ మినిస్టరుగారిని అడుగుతున్నాను. అధ్యక్షా, దీనిలో ఉద్దేశ్యము ఏమిటంటే వారు బిల్లు తెస్తాము అంటున్నారు. రెండు సంవత్సరాలు ఇవ్వడము జరిగింది. బిల్లు తేవడం లేదంటే వేరే విషయము. తెస్తాము అన్నతరువాత గవర్నరువద్దకు, రాష్ట్రపతివద్దకు పోవలెనన్నారట. కావలెనంటే రెండుసంవత్సరాలు ఇచ్చినాము.

MR. SPEAKER: It does not mean that they want to extend the Act by 3 years. They may bring in an amending Bill to-morrow or day after.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:—పాలిసి ఏమో అడుగు తున్నాను. House వద్దకురాకుండా ఉండాలనే అభిప్రాయముతో వారు ఉన్నారనుకోవచ్చును. ట్రైము కావలెనని అంటున్నారు. వారు రెండు సంవత్సరాలకు ఒప్పుకుంటారని ఆశిస్తున్నాను.

SRI S. VEMAYYA: I second the amendment.

MR. SPEAKER: Amendment moved:—

“Substitute ‘30th September, 1957’ for ‘30th September 1958.’”

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI: Sir, I oppose the amendment.

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

[22nd September 1955]

1 p. m.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—అధ్యక్షా, పాపము వావిలాలవారు 1957 వరకు అన్నారు. గాని ఆమోత్రము న్యాయము కూడా ముఖ్యమంత్రిగారు కలుగచేసినట్లులేదు. ఆయన మూడుసంవత్సరాలు అడిగినారు. 1949 నుండి 55 వరకు extend చేస్తునేఉన్నాము. పెగ్మెంటు శాసనంచేస్తే బాగుంటుంది. Statute Book లో పెడితే బాగుంటుంది. మూడు సంవత్సరాలు అడగడానికి basis అగపడలేదు. ఈ రెండు కారణాలపై ఏమైనా prestige అడ్డమవుతుందా అని అడుగుతున్నాము. Compromising attitude లేనట్లు అగుపడుతూ ఉంది. మద్రాసులో ఉన్నప్పుడు రాజగోపాలాచారిగారు తేలికగా compromise చేసేవారు. వారిపై విమర్శింపబడిన మన ముఖ్యమంత్రిగారు అలా చెయ్యకూడదా. నేను ఇప్పుడు ఈ అమెండుమెంటులో 1956 వరకు చేస్తే బాగుంటుందని అనుకుంటున్నాను. సంవత్సరములో బిల్లు తీసుకొనిరావచ్చును లేకపోతే Permanent legislation చెయ్యవచ్చును. గాని ఈవిధముగా 1949లో చేసిన ఆక్టును extend చెయ్యడములో అర్థమలేదు. I don't find any meaning in it. అవసరము అయితే permanent legislation అయినా చెయ్యవలెను. మూడు సంవత్సరాలు ఏమిటి? Why not five years or 100 years. 100 years వరకూ కావాలి అని చెప్పవచ్చు. ఎందుకు మూడుసంవత్సరాలు. విశు permanent legislation ఆలోచించుకోవడానికి మూడుసంవత్సరాలు కావాలా ఒక సంవత్సరం time చాలదా? సంవత్సరంకాకపోతే పోనీ సంవత్సరం ఆరునెలలు అంటే December వరకూ accept చెయ్యండి. కేవలం majority ఉన్నదిగా అని మాట్లాడుతున్నారు గాని, లేకపోతే దీనికి ఒక scientific basis కాని, ఆలోచనగాని ఏమీ కనిపించడంలేదు. నేను విద్వారా కూడా appeal చేస్తున్నాను. Being a lawyer you know it better.

MR. SPEAKER :—I cannot help it.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—Of course you too are in such a position. విశుకూడా విజ్ఞప్తిచేస్తున్నాను. ఇవన్నీ తేలికగా adjust చేసి త్వరగా ఒక legislation కావాలి. ప్రస్తుతంఉన్నది అసమగ్రంగాయున్నది. ఇది పనికిరాదనే విషయాన్ని అంతా accept చేస్తున్నాం. Why not we bring a legislation within

22nd September 1955]

[Sri Pillalamarri Venkateswarlu

year so that we can have a better piece of legislation? అది చెయ్యకుండా ఇట్లా extend చేయడం అనేది ఏమీ బాగాలేదని మంత్రిగారి దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను. నా amendment accept చెయ్యడం ఉచితమని మంత్రిగారికి తెలియజేస్తున్నాను. కావంటారా, గోపాలకృష్ణశర్మగారు రెండు సంవత్సరాలని amendment ఇచ్చారు. పోనీ అది accept చేసినా సంతోషిస్తాం. కాబట్టి ఏదో ఒకటి accept చేయవలసినదని కోరుచున్నాను.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—అధ్యక్షా! నేను తేబోయేటటువంటి సవరణకున్నా, ఈ కాలపరిమితికి ఏమీ సంబంధంలేదు. ఇప్పుడు 'రెట్టిన' కాలపరిమితి కూడా సంవత్సరములలోపల ఆంధ్రదేశంలో క్రొత్త గృహముల నిర్మాణంబిది ఈ rent control అవసరంలేకుండా పోతుండేమా అనే ఆశతోఉన్నాం. కాబట్టి ఇది permanent గా చెయ్యాలనే ఉద్దేశ్యం ఏమీ కాదు. ఈ కూడా సంవత్సరాలలోపల ఈ housing difficulty అంతా లేకుండాపోయి, ఎక్కడపడితే అక్కడ ఇల్లు దొరుకుతాయనీ, ఎంత అద్దెఉండా అనే విషయం ఇండ్ల యజమానులు, అద్దెకుండేవారు తమంతటతామే నిర్ణయించుకుంటారనే ఉద్దేశ్యంతో మొదట రెండు సంవత్సరాలు, మరల రెండు సంవత్సరాలూ, ఇప్పుడు వచ్చి కూడా సంవత్సరాలూ, దీన్ని పెంచుతున్నాము. కాబట్టి దీన్ని శాశ్వతంగా ఉంచాలనే ఉద్దేశ్యం ఏమీలేదు. ఇదంతా వాళ్ళవాళ్ళకు వదలివెయ్యడం మంచిది కాని ప్రతీది గవర్నమెంటువారు control చెయ్యడం మంచిది కాదేమోననికూడా ఆభిప్రాయపడుతున్నాను. టింట్లాయన్న చిక్కులు మీరు చెప్పండి. అవి ఆలోచించి మేము సవరణచేస్తామనేమాట చెప్పాము. సవరణలకూ, కాలపరిమితికి ఏమీసంబంధంలేదు. అది కి ఏళ్లయినా, ఒక సంవత్సరమైనా, రెండు సంవత్సరాలైనా బానికేమీ నిమిత్తంలేదు. ఆంధ్రదేశంలో ఈ చిక్కులన్నీ తీరిపోతాయనీ, దీన్ని వచ్చి renew చేయటకు అవసరంలేకుండా పోతుందనే ఆశకూడా యున్నది. ఈనాడు జరిగిన debate వల్ల confusion ఎక్కువైనది గాని ఈ విధంగా ఇదమిద్ధంగా చెయ్యాలనే విధానమేమీ నూచింపబడక ఒకరు చెప్పిన విధంగా ఇంకొకరు చెప్పడమేలేదు. దృక్పథాలు అనేకవిధాలుగా ఉన్నాయి. కాబట్టి ఈ విషయమై Collectors నూ, Municipal councillors నూ, లేక Rate payers ని ఆందరినీ సంప్రదించి ఎటువంటి సవరణతెచ్చుటకు వీలవుతుందో ఆలోచించి అటువంటి సవరణ తెచ్చుటకు ప్రయత్నంచేస్తున్నాం.

SRI V. VISWESWARA RAO :—అధ్యక్షా! ముఖ్య మంత్రిగారు మాట్లాడుతూ గతసంవత్సరంలో 2200 కేసులుపైగా ఉన్నాయని

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

Sri V. Visweswara Rao]

[22nd September 1955]

చెప్పారు. అదే సందర్భంలో ఇప్పుడు మూడు సంవత్సరాలలో పూర్తిగా ఈ Rent Control Act లేకుండా, దీని అవసరమే లేకుండాపోతుందని ఈ లోపల ఇళ్ళవసతి సమస్య పరిష్కారమవుతుందని చెబుతున్నారు. అది ఎలా సాధ్యమవుతుంది ? ఈ రెండింటికీ సమన్వయంకాదనీ, ఇంకా కొంతకాలం ఉండవలసిన అవసరం కనబడుతున్నదనీ వారు చెప్పిన లెక్కలప్రకారం తెలుస్తోంది. కాబట్టి సంవత్సరంఉంటే సరిపోతుందని మూడు సంవత్సరాలు అనవసరమనీ, సమగ్ర సీయంకాదనీ అనుకుంటున్నాం.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—Co-operative colonies ఏర్పాటులు రావడం, లేక private capital తో అనేకమైన ఇళ్ళ కట్టడం జరిగినప్పుడు మనకు Rent Control Act అవసరంలేకుండా పోతే పోవచ్చును. అందువల్ల దానికీ, దీనికీ ముడిపెట్టవద్దనీ, మూడు సంవత్సరాల పరిమితిని అంగీకరించమని కోరుతున్నాను.

MR. SPEAKER : Now I put Sri Vavilala Gopalakrishnayya's amendment to the vote of the House. The question is :

“Substitute ‘30th September 1957’ for ‘30th September 1958’.”

The amendment was lost.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU : Sir, I move.

“For ‘30th September 1958’ substitute ‘30th September 1956’.”

SRI S. VEMAYYA : I second the amendment.

MR. SPEAKER :—Amendment moved :—

“For ‘30th September, 1953’ substitute ‘30th September 1956’.”

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI : I oppose the amendment.

22nd September 1955]

MR. SPEAKER : The question is :—

“ For ‘30th September 1958’ substitute ‘30th September 1956’.”

The amendment was lost.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 was put and carried.

The preamble was put and carried.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI : Sir, I move :

“ that the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Andhra Amendment Bill 1955 be, passed into law.”

MR. SPEAKER : The question is :

“ that the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Andhra Amendment Bill, 1955 be passed into Law.”

The motion was carried and the Bill was passed into Law.

SRI P. SUNDARAYYA :—బిల్లు ప్రకటించేటప్పుడు ఆ సంవత్సరము నెంబరు వేస్తే తేలికగా గుర్తుంటుంది. ఇవన్నీ చదవాలంటే ఏ బిల్లు అయినది తెలియడంలేదు.

MR. SPEAKER : It ceases to be a Bill now. When it becomes an Act, it receives a number. It ceases to be a Bill hereafter. It is only a Bill until you pass it in the House. After it is passed, it gets prominence and it gets recognition and a number.

SRI P. SUNDARAYYA :—ఒక్కొక్క ఆర్డరు 4, 5 Amending Bills ఉన్నాయి. అందులో ఈ బిల్లు ఏదో తెలుసుకోవడం కష్టంగా వుంది.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఈ విషయంలో ఇబ్బంది లేకుండా చూస్తాము.

MR. SPEAKER : We shall sit upto 1-30 p.m., and meet again at 2-30 p.m.

THE ANDHRA PAYMENT OF SALARIES AND
REMOVAL OF DISQUALIFICATIONS
(Amendment) Bill, 1955.

[22nd September 1955]

THE ANDHRA PAYMENT OF SALARIES AND
REMOVAL OF DISQUALIFICATIONS (AMENDMENT)
BILL, 1955.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI : Sir, I beg to introduce the Andhra Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1955 and move that the Bill be taken into consideration at once.

ఇది మన ఎసెంబ్లీ మెంబర్ల యొక్క జీతాలకు చెందినది. ఎన్నగా మన ఎసెంబ్లీ మెంబర్లు సేవనలో కేడెటుకోర్ లో గాని లేక టెరిటోరియల్ అర్బిలో గాని చేరి ఆక్కడ ఏదో కొంత గౌరవభర్త్యం పుచ్చుకొన్నప్పటికీ కూడా అది డిస్ క్వాలిఫికేషన్ అని ఎసెంబ్లీ సభ్యత్వానికి గాజీనామా పెట్టవలసిన అవసరం లేదని అది exempt అవుతుందని, అది disqualification కాదనేమాటగా ఈ బిల్లు పెట్టడం ముఖ్యం. Government of India వాకే అన్ని ప్రభుత్వాలను ఈ విధంగా చేయమని కోరినారు. ఆ ప్రకారం చేశాం కాబట్టి ఇది ఆట్టి debate లేకుండా pass చేయవలసిన బిల్లు. దీనిని నేను move చేస్తున్నాను.

MR. SPEAKER : Motion moved :

“ That the Andhra Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.”

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—మేము చాలా reasonable గా ఉంటాం కాబట్టి ఇలాంటి వాటిని వ్యతిరేకించకుండా ఆమోదిస్తున్నాం.

MR. SPEAKER : The questions is :

“ that the Andhra Payment of Salaries and Removal of disqualifications (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.”

The motion was carried.

CLAUSE 2.

MR. SPEAKER : The motion is :—

“ that clause 2 do stand part of the Bill.”

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : Sir, I move the following amendment :

“ Add at the end, ‘Provided he will not draw his monthly salary so long as he is in the Territorial Army and National Cadet Corps.’ ”

దీనిలో ఉద్దేశం యేమంటే N. C. C. లో అందరు శాసన సభ్యులు కూడ చేరడమునకు అంగీకరిస్తున్నారు. అయితే దీనికిబిల్లు ఎందుకు వచ్చింది? మనము ఇతర వోట్ల జీతములు తీసుకొంటూ ఈ సభ్యత్వం పొతుందనే భయంతోటి అట్లాంటిది లేకుండా రక్షణకోసం తీసుకోరాబడిన బిల్లు ఇది. అంటే ఇవల కొంత డబ్బు తీసుకొంటూ ఉన్నాము. అవల డబ్బు తీసుకొంటున్నాము. గనుక నష్టము అవుతుంది. నేను మనవిచేసిది యేమంటే దానికి ఎక్కువ చాకిరి చేయవలసిన అవసరం ఉంటుంది. ఎక్కువ డబ్బు వచ్చేటట్లుంటే శాసనసభా సభ్యత్వ జీతాన్ని తీసుకోమంటున్నాను. లేక రెంటిలో యే choice తీసుకొంటే, ఆ choice తీసుకోవచ్చు. రెండు జీతాలు ఒక మనిషి తీసుకోవడం న్యాయం కాదు. శాసన సభ్యుడు తప్పకుండా N.C.C. లో చేరడం ఎంత అవసరమో దానిలో ఉంటే integrity maintain చేయడం కోసం రెండు జీతాలు పుచ్చుకొని, దుర్వినియోగం చేసుకుండా, ఈ డబ్బును తీసుకోకుండా దానిని మూనిషేరువలెనని కోరుతున్నాను.

SRI P. SUNDARAYYA : I second the amendment.

MR. SPEAKER : The question is :

“ Add at the end ‘Provided that he will not draw his monthly salary so long as he is in the Territorial Army and National Cadet Corps.’ ”

The amendment was lost.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 was put and carried.

The preamble was put and carried.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI : Sir, I move—

“ That the Andhra Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1955, be passed into law.”

THE ANDHRA PAYMENT OF SALARIES AND
REMOVAL OF DISQUALIFICATIONS

(Amendment) Bill, 1955,

[22nd September 1955]

MR. SPEAKER : The question is:

“That the Andhra Payment of Salaries and Removal of Disqualifications (Amendment) Bill, 1955, be passed into law.”

The motion was carried and the Bill was passed into Law.

(3) SRI VENKATESWARA UNIVERSITY (AMENDMENT)
BILL, 1955.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI : Sir, I beg to ntroduce—

“The Sri Venkateswara University (Amendment) Bill, 1955, and move that the Bill be taken into consideration.”

అధ్యక్ష, Sri Venkateswara University Act సవరణ బిల్లుకు సంబంధించినంతవరకు నూడు విషయాలు మాత్రమే ఉన్నాయి. University Chancellor గా Chief Justice of Andhra కాకుండా Governor of Andhra ఉండవలెననేది మొదటి విషయం. University కి 25 వేల రూపాయల డబ్బుకు తక్కువైన మొత్తాలను ఇచ్చిన చాతలు ఎవరైనా ఉంటే ట్టయితే వారి విషయమై Act లో ఏమిలేదు. అటువంటివారి విషయమై 10 వేల రూపాయలకు మించి 25 వేల వరకు ఎవరైనా ఇస్తే, వారు నూడు సంస్కరణములు Senate తో సభ్యులుగ ఉండవచ్చునని; అంతేగాక, రు. 5000/- ఇచ్చే వాండ్లుకూడా సభ్యులుగ ఉండవచ్చుననే సవరణ రెండవది. Privileges Committee అంటూ ఒకటి ఉండవలెనని ఇప్పటి చట్టంలో ఒక క్లాసు ఉంది. అది అవసరంలేదని, ఇంకా ఏ University Act లో కూడా అటువంటిది లేదని, కావలసిఉంటే ఈ విషయమై వారే నిర్ణయించుకోవచ్చుననే సవరణ మూడవది. Statute ప్రకారం వాండ్లకు అధికారం ఉంది. అంతేకాని చట్టముతోనే Privileges Committee ఉండవలెననేది అక్కరలేదని చూ అభిప్రాయం. ఈ నూడు విషయాలు మాత్రమే సవరణ చట్టంలో ఉన్నాయి. Privileges విషయం గురించి ఆలోచించవలసి యున్నది. ఉదాహరణకు మద్రాసు శాసనసభకు కొన్ని privileges ఉన్నాయి. అక్కడ సభ్యుల హక్కులను ఎవరైనా భంగపరిస్తే, ఆ విషయాన్ని Privileges Committee కి refer చేయడం జరిగిస్తుంది. ఈ Privileges Committee కూడ కొత్తగా ఈ చట్టంలో వచ్చినదేకాని, అది మొదటినుంచి

(Amendment) Bill, 1955,

22nd September 1955]

[Sri B. Gopala Reddi

ఉన్నది కాదు. 1950 వ సంవత్సరం Constitution Act లో వచ్చిందిగాని Government of India Act లో గాని, అంతకుముందు ఉన్న Act లో గాని లేదు. కాని Assembly లో జరుగని వ్యవహారాలన్నీ, senate లోనే జరుగవలెను. అక్కడ ఎన్నో privileges ఉన్నాయి. ఆ privileges ను ఎవరో భంగం చేయబోతున్నారు. కాబట్టి ఇవి అన్ని consider చేయడానికి Privileges Committee ఉంచబడినది భావించడం న్యాయంకాదేమో. Assembly లో జరిగే వ్యవహారాలు వేరు. University లో జరుగుతూ ఉండే వ్యవహారాలు వేరు. ఇక్కడ ఏదో ఒకపార్టీ గవర్నమెంటు ప్రతిపక్షాలవారు ప్రతిపక్షనాయకులు ఉంటారు. Assembly లో adjournment motions మొదలైనవి తీసుకురావడం, ప్రభుత్వంవారిని విమర్శించడం జరుగవచ్చు. ఇవి అన్నితీసుకొనిపోయి, Senate లోను academic council లోను పెట్టడం న్యాయంకాదు. సాధ్యమైనంతవరకు రాజకీయాల ప్రస్థావనలేకుండా, ఇది కేవలం ఉన్నతవిద్యకు సంబంధించిన విషయం. కాబట్టి ఇక్కడ Privileges Committee అవసరం అని చెప్పడం న్యాయం కాదు. Madras University Act లో గాని, ఇతరచోట్లాగాని, ఇటువంటి Privileges Committee లేదు. అందువల్ల అది ఈ చట్టంలోకూడా లేకుండాఉంటే మంచిదేమో. అవసరమైతే వాండ్లే చూచుకొంటారు. రెండవది దాతల విషయం. అన్ని University లలో కూడ, బహుశ నాన తెలిసినంతవరకు దాతలకు ప్రాతినిధ్యం Senate లో ఉంది. ఆంధ్ర యూనివర్సిటీచట్టంలో 25 వేల రూపాయలు ఎవరైనా ఇస్తే శాశ్వతంగా Senate లో మెంబరుగ ఉంటారు. అట్లే మద్రాసు, అణ్ణామలై విశ్వ విశ్వాలంకూలలోకూడా ఉన్నది. మర వేంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయంలో మాత్రం 25 వేలుపైగా ఇస్తే 5 సంవత్సరములు మెంబరుగ ఉంటారని ఏర్పాటుచేశారు. ఇతర University లలో చూవకోజీవం అని ఉంటే ఇక్కడ అయిదు సంవత్సరాలు అనే ఉంది. దానిని ఇప్పుడు మేము ఏమీ disturb చేయడంలేదు. కాని 25 వేలు కాకుండా 15, 20, 10 వేలు ఇస్తే వాండ్లకు Senate లో ప్రాతినిధ్యం ఉండవలెనా, లేదా, అనేమాట పోయిన సంవత్సరం చర్చకు వచ్చిందేమో బహుశ దాతలందరూ డబ్బు ఇచ్చి University Senate ను dominate చేస్తారేమో అనే భయంతో కాబోలు ఇక్కడ ఇది అక్కరలేదని చెప్పినాలో ఏమో అనుకొంటాను. ఈ నాడు Sri Venkateswara University లో ఉండే పరిస్థితులు ఆంధ్ర University లో వున్నాయి. అన్ని University Act లో ఇటువంటిది ఉంది. కాని ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలోగాని మద్రాసు యూనివర్సిటీలోగాని దాతలు డబ్బు ఇచ్చి Senate అంతా dominate చేశారన్న విషయం మనకు తెలియదు. Madras University 75 సంవత్సరములగా ఉంది. అక్కడ ఈ ఏర్పాటును

(Amendment) Bill, 1955.

Sri B. Gopala Reddi]

[22nd September 1955]

దుర్వినియోగం చేకారన్నమాట లేదు. ఇచ్చేవాండ్లను ప్రోత్సహించి 15 వేలలో 20 వేలలో ఇవ్వండి అని చెప్పండి. నూడు సంవత్సరములు Senate లో ఉండండి శ్రద్ధహంపించండి అని ఆహ్వానించడానికి బదులుగా, వాండ్లు ఎవరో వస్తారు, ఏదో చేస్తారు కాబట్టి వాండ్లందరూ మీ దగ్గరకు రా నక్కరలేదు అని చెప్పడం అది Venkateswara University ఆభివృద్ధికి కొంతవరకు భంగంగా ఉంటుందేమో అని కూడా అనుకొంటాను. ఇచ్చేవాండ్లు ఎవరైనా ఉండవచ్చును. 10, 15 వేల రూపాయలు ఇవ్వవచ్చును. రెండు మూడు సంవత్సరములు మెంబరుగ ఉండవచ్చును. 5 వేల రూపాయలు ఇవ్వవచ్చును. ఒక సంవత్సరం మెంబరుగ ఉండవచ్చును. అన్ని University లలో ఉండేదానిని ఇక్కడమాత్రం లేకుండాచేయడం University ని పైకి రాకూడదనే ఉద్దేశంతో చేశారేమోగాని, ఇచ్చేవాండ్లను ప్రోత్సహించడం న్యాయం కాని నిరుత్సాహపరచడం న్యాయం కాదు. అందుకు చిన్న సవరణమాత్రం తీసుకొని వస్తున్నాను.

మూడవ విషయం. విశ్వవిద్యాలయ ఉపాధ్యక్షులు Chief Justice లేక Governor అనేది కేవలం వ్యక్తులకు సంబంధించినది కాదు. ఈ విషయంలో చర్చ బరిగేటప్పుడుకూడ, సున్నితంగా మనం చర్చ చేసుకోవలసి ఉంటుంది అని అనుకొంటాను. ఒకరు కూడదు, ఒకరు కావాలి, అనే విషయంకూడ కొంత జాగ్రత్తగానే చర్చ చేసుకోవలసి ఉంటుంది.

ఒక్కవిషయంమాత్రం నేను చెబుతున్నాను. మన హిందూదేశములో బాదాపు 25, 26 యూనివర్సిటీలు ఉన్నాయి. ఎక్కడాకూడ Chief justice గావున్న వారు Chancellor గా ఉన్నమాటలేదు. నాకు తెలుసు. ఇతరదేశములలో ఎట్లున్నదో గాని, మన దేశంలోమాత్రం Chief Justice University కి Chancellor గా ఉన్నమాట ఇదివరకు ఎక్కడలేదు. అటువంటిది ప్రత్యేకంగా, కొత్తగా శైశవ అవస్థలో ఉన్నటువంటి ఈ వెంకటేశ్వరా యూనివర్సిటీకి తీసుకురావడం న్యాయ మైనది కాదని అనుకొంటాను. అన్నిచోట్ల మనం ఈ విధంగా కొత్తపద్ధతులను experiment చేయడం మంచిదికాదు. కొన్ని కొన్నిచోట్ల గుర్తుకు Chancellor గా లేకుండా పోవచ్చును. విశ్వభారతి యూనివర్సిటీలో పండితు నెహ్రూ Chancellor గా ఉన్నారు. ఆయన Prime Minister గా ఉన్నందువల్ల ఆ విధంగా ఉండడంలేదు. వ్యక్తిగతంగానే ఆయన ఈనాడు Chancellor గా ఉన్నాడు. ఉస్మానియా యూనివర్సిటీలో, Chief Minister of the State, Dr. బి. రామకృష్ణరావు గారు Chancellor గా ఉన్నారు. తరువాత అలిఘర్ యూనివర్సిటీలో మరొకరు Chancellor గా ఉన్నారు. ఇవి తప్ప ఇతర

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri B. Gapala Reddi

యూనివర్సిటీ లన్నిటిలో గవర్నరే Chancellor గా ఉన్నారు. ఈ వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీ A-1 చర్చకు వచ్చినప్పుడు, Select Committee లో ఈ విషయం జాగ్రత్తగా పరిశీలనచేశారు. Select Committee లో Chief Justice అనేహుట రాలేదు. కనుక ఆ విషయములో చర్చలేకుండా Select Committeeలో దాన్ని pass చేశారు. కాని ఇది Assembly లో వచ్చినప్పుడు Chief Justice, Chancellor గా ఉండాలని చెప్పారు. ఆ విధంగా Select Committee లో చర్చింపబడనటువంటి విషయం అసెంబ్లీలో పెట్టడం జరిగింది. అందువల్ల ఈ యూనివర్సిటీయొక్క భవిష్యత్తును ఆలోచించి ఈనాడు గవర్నరు Chancellorగా ఉంటే మంచిదని, నారు ఆంగ్ల యూనివర్సిటీకి, వెంకటేశ్వరా యూనివర్సిటీకి రెంటికి Chancellor గా ఉంటే, ఈ రెంటిని సమన్వయం చేయడానికి వీలుంటుందని, అంతేకాకుండా, ఇతర యూనివర్సిటీలలోఉన్న పరిస్థితులనుబట్టి నాకు యూనివర్సిటీలలో ఉన్నటువంటి పరిచయమునుబట్టి ఈనాడు గవర్నరే. Chancellor గా వుండడం శ్రేయస్కరమనే ఉద్దేశంతో ఈ సవరణ తీసుకొనివస్తున్నాను. Chancellor కు కొన్ని nominations చేసే అధికారమే కాకుండా, ఇంకా కొన్ని ముఖ్యమైన పనులున్నాయి. ఈనాడు University Grants Commission కొత్తగావచ్చింది. వారు యూనివర్సిటీకి కొంత grant ఇవ్వడానికి సంసిద్ధంగా ఉన్నారు. అటువంటప్పుడు వారిలో మాట్లాడడానికినీ, వారి సలహాలు తీసుకోవడానికీనీ, వారినిరప్పించడానికిని గవర్నరుకు ఉన్నటువంటి ఆచకాశాలు Chief Justiceకు ఉండవేమోనని అనుకోవలసియుంటుంది. కాబట్టి ఈ వెంకటేశ్వరా యూనివర్సిటీయొక్క శ్రేయస్సును, భవిష్యత్తును గమనించి, మరియు ఈ రెండు యూనివర్సిటీలకు గవర్నరే Chancellor గా ఉంటే బాగుంటుందనే ఉద్దేశంతో యీ సవరణ తీసుకురాబడింది. అసలు యీ Actను గురించి సెలెక్టకమిటీలో చర్చింపబడినప్పుడు యీ విషయంలో అందరూ అంగీకరించారు. అప్పుడు కమ్యూనిస్టులు, నాగిరెడ్డి మొదలగువారంతా ఉండినారుమాడ. అక్కడ అందరూ అంగీకరించి అసెంబ్లీలో వచ్చినతరువాత suddenగా దానికి ఒక సవరణ పెట్టడం, దానిని pass చేయించడం జరిగింది. ఇది న్యాయంకాదేమోనని అనుకొంటాను. కనుక యీ సవరణను ఆమోదించవలసిందని మనవి చేస్తున్నాను.

MR. SPEAKER : Motion moved—

“That the Sri Venkateswara University (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration”.

(Amendment) Bill, 1955.

[22nd September 1955]

Mr. Gopalakrishnayya has given an amendment to the main motion itself 'that the Bill be taken into consideration after December 1955. So, I will ask him to move it.'

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : I am not moving it.

MR. SPEAKER : Then, we can take up the discussion on this Bill. We can have it after lunch.

The House then rose for lunch to meet again
at 2-0 p.m.

(AFTER LUNCH 2-30 p. m.)

2-30 p. m.

SRI K. V. S. PADMANABHA RAJU :—అధ్యక్షా, ప్రస్తుతము మన ముందువున్న బిల్లు విషయములో మన ముఖ్యమంత్రిగారు శ్రీ వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీ చాన్సలరుగావున్న ప్రధాన న్యాయమూర్తిగాని తొలగించి, మన ఆంధ్రప్రదేశ్ గవర్నరుగారే చాన్సలరుగా వుండాలని చెబుతూ యీ బిల్లులో ఒక సవరణ తీసుకొనివచ్చి పెట్టియున్నారు. ఈ సందర్భములో నేను ఒక విషయము చెప్పదలచాను. గత ప్రభుత్వమువారి హయాములో శ్రీ విఘ్నేశ్వరములో మన శాసనసభ సమావేశమయినప్పుడు ప్రధాన న్యాయమూర్తి నే చాన్సలరుగా వుండాలని నిర్ణయించి ప్యాసుచేశారు. ఆ విధంగా చేసినప్పుడు యిప్పటివలె ప్రధాన న్యాయమూర్తియే తిరుపతి వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీకి చాన్సలరుగా వుంటావచ్చును. ఈనాడు యీ బిల్లును మన ముఖ్యమంత్రిగారు ప్రతిపాదించుచు ప్రధాన న్యాయమూర్తి బదులు గవర్నరుగారు వుండాలని చెబుతూ కొన్ని సూచనలు చేశారు. వారు చేసిన సూచన ఎటువంటిదంటే, దీనిమీద ఎక్కువనాదన చేయకుండా, అందరు దీన్ని ప్యాసుచేయవలసిందిగా సూచన చేశారు. కాని మీ ద్వారా నేను మనవిచేసేది యేమిటంటే ఏ యూనివర్సిటీకిగూడ మనదేశములో యింతవరకు ప్రధాన న్యాయమూర్తి Chancellor గా ఎప్పుడూలేదు. గవర్నరుగారే వుండాలని, అన్నారు. కాని విశ్వభారతయూనివర్సిటీకి ప్రధానమంత్రి జవహర్లాల్ నెహ్రూగారు, ఉస్మానియా యూనివర్సిటీకి శ్రీరామకృష్ణరావుగారున్నూ ఈయూనివర్సిటీలకు Chan- cellors గా వుంటున్నారని మన ముఖ్యమంత్రిగారే చెప్పారు. అందుచేత నేను చెప్పేది యేమిటంటే, యీనాడు దేశములో పెద్దపెద్ద రాజకీయనాయకులుగా వున్న ప్రధానమంత్రి పండిట్ జవహర్లాల్ నెహ్రూగారు విశ్వభారత యూని

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri K. V. S. Padmanabha Raju

వర్సిటీకి చాన్సలరుగా వుంటున్నప్పుడు, రామకృష్ణరావుగారు ఉస్మానియా యూనివర్సిటీకి చాన్సలరుగా వుంటున్నప్పుడు, మన ఆంధ్రదేశపు ప్రధాన న్యాయమూర్తి తిరుపతి యూనివర్సిటీకి చాన్సలరుగా వుండకూడదు అని ముఖ్యమంత్రి గౌపాలరెడ్డిగారు చెప్పడములో, నాకు యింనులో ఏదో కిటుకువున్నదనే సందేహము కలుగుచున్నది. గవర్నరుగారికి, ప్రధాన న్యాయమూర్తిగారికి గల తేడా లేమిటో నాకు ఎక్కడను కనబడదు లేదు. ఇద్దరూ పెద్దవాధ్యులవారే. ఇద్దరూ పెద్ద విజ్ఞానులే. వీరి యద్దరినిపోల్చుచూస్తే తేడా ఎక్కడనూ కన్పించదు. గవర్నరుగారు ఒకస్టేటు అంప్రెంటిని పాలించేవారు, ప్రధాన న్యాయమూర్తి స్టేటుకంట్రీకిని న్యాయమును పాలించేవారు. కాని గవర్నరుగారు constitutional గా, State కు Head గా మాత్రమేవున్నారు. ఇప్పుడు ముఖ్యమంత్రిగారు మాట్లాడుతూ యీ విశ్వవిద్యాలయాలను రాజకీయాలకు జోక్యము లేకుండా, University విద్యను చాలా independent గా వుండేట్లుగాను, రాజకీయాలకు అతీతంగావుంచి దీన్ని ముందుకు తీసుకొని రవాణా చేసే స్పెషలిటీతో యీ సబ్జెక్టు తెస్తున్నాను అని మాట్లాడారు. Education కు సంబంధించిన విషయాలు రాజకీయాలకు అతీతముగా వుండడానికి, వీరి యద్దరిలో రాజకీయాలకు అతీతముగావుండేవారు ఎవరో మనమే గుర్తించాలి. వీరి యద్దరిలో ప్రధాన న్యాయమూర్తిమే రాజకీయాలకు అతీతంగావుండేవారు అని, వారు యీ యూనివర్సిటీ విషయములో చేసే అభిప్రాయాన్ని కొద్దిక్రమము అంతా రాజకీయాలకు అతీతంగానే వుంటుందనే అభిప్రాయముతో నేను వున్నాను. ఇప్పుడే కాదు. పూర్వముకూడా ఒకప్పుడు భారతదేశములో హిస్టోరీ ముఖర్జీ అనే ఆయన Vice Chancellor గాకూడా వుంటావచ్చారనే విషయముకూడా వున్నది. పండిట్ నెహ్రూగారు, శ్రీరామకృష్ణరావుగారు చాన్సలరుగా వున్నారని మన ముఖ్యమంత్రిగారే ఒప్పుకున్నాడుగా! అలాంటి సందర్భములో ప్రధాన న్యాయమూర్తి చాన్సలరుగావుంటే ఉండే యిబ్బంది ఏమిటో అర్థము కావలయు లేదు. ఆయనను ఒకసారి యీ శాసనసభ ప్యానుచేసిన నిర్ణయాన్ని తిరిగి యీ సభముందుకు తెచ్చి మార్చమని కోరటము సబబుకాదు. ఈ ఒక్కవిషయమేకాదు. బంజర్లవిషయములో గాని, మరి యే యితర విషయములోగాని ఒకసారి శాసనసభ ప్యానుచేసిన నిర్ణయాన్ని పదేపదే, ప్రభుత్వానికి వీలుగా, వాటికి యిష్టమువచ్చినప్పుడెల్లా, వారికితోచినట్లు మార్చడమనేది, యిది ప్రజాస్వామికము అనిపించుకుంటుండేమా గమనించాలి. ఇది ఎంతవరకు ప్రజాస్వామికము, ప్రజారాజ్యము అనిపించుకుంటుందో నాకు బోధపడడములేదు. మొన్న మొన్న నేకదా ప్రధాన న్యాయమూర్తిని చాన్సలరుగా శాసనసభ నిర్ణయించి యూనివర్సిటీల్లను ప్యానుచేశారు. ఇంత తొందరలో మరల యీ నిర్ణయమును

Sri K. V. S. Padmanabha Raju]

[22nd September 1955]

మార్చి గవర్నరుగారిని చాన్సలరుగా వేయడము, నీని అవసర మేమిటో అర్థముకాలేదు. పోతే, యంతకుందు యీవిషయము Select Committee లో అందరూ అంగీకరించి మరల దాన్ని తీసుకొనివచ్చి, యిక్కడ అందరికి అది అనవకూలంగా వుందని చెబుతున్నారు. గత శాసనసభ సమావేశములో మాపార్టీకిసంబంధించినంత వరకు Sri M. V. Subba Reddi గారు అక్కడవుండి, ఆరోజునకూడా Select Committee లోవారు వాదించారు. వారు వాదించలేదని చెప్పటము చాలా పొరబాటు అని నేను మనవిచేస్తున్నాను. కాబట్టి న్యాయమును పాలించే ప్రధాన న్యాయమూర్తిగారు తిరుపతి యూనివర్సిటీకి చాన్సలరుగా వుండడము మంచిదే కాని చెడ్డది యేమీకాదు. ఒకసారి శాసనసభ ఆహ్వాదించిన తీర్మానము యిప్పుడు అది పనికిరాదు అని చెప్పడము సమంజసము కాదు. ప్రభుత్వానికి యిటువంటి దృక్పథమే వుంటే ప్రభుత్వము యీనాడు తీసుకొనివచ్చిన సవరణ ఆనాడే వెంట వెంటనే తీసుకొనివచ్చి ప్యాసుచేయించవలసింది. ఆ నిర్ణయము జరిగి యిప్పటికి సుమారు ఒకటిన్నర సంవత్సరముకూడా కాలేదు. అటువంటిది అప్పటికప్పుడే యీ విధమైన సవరణచేయించినట్లయితే బాగావుండేది. ఇప్పుడు వారినివద్దు, గవర్నరుగారి నే చాన్సలరుగా చేయాలి అని అనడము చాలా అసంమంజసముగా వున్నది. కాబట్టి యీ విషయాలు అన్నియు ప్రభుత్వము పునరాలోచించి, ప్రధాన న్యాయమూర్తినే చాన్సలరుగా వుంచుతూ దానికి సంబంధించిన సవరణ ఆపివేస్తూ యీ బిల్లును విమోచించాలని కోరుతూ, యంతటితో విరమిస్తున్నాను.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—అధ్యక్షా !

ఈనాడు మన ముఖ్య మంత్రిగారు అననవరమైనదియూ, వివాద గ్రస్తమైనదియూ అయిన ఒక సవరణ బిల్లును యీ తిరుపతి యూనివర్సిటీ విషయములో ప్రవేశపెట్టారు ఈ సవరణవల్ల యీ యూనివర్సిటీకి లాభముగాని నష్టముగాని యేదీగూడా కన్పించదు. ఈ యూనివర్సిటీ ఏర్పడినప్పటినుంచి మన ప్రధాన న్యాయమూర్తిగారు చాన్సలరు పదవీ బారాన్ని మోయలేకుండా వున్నారు. నాభుజములనుంచి యీ జరుపును తీసివేయండి, అని వారు కోరియున్నట్లయితే, అప్పుడు యీ సవరణ తీసుకొని రావడములో అర్థము వుంటుంది. వారు ఆవిధంగా కోరియున్నట్లయితే, అప్పుడు యీ సవరణతెస్తే, మేమందరము సంతోషించే వారమే. గత ప్రభుత్వము వారి హయాములో శాసన సభ తీర్మానము చేసే ముందు Select Committee ముందు కమ్యూనిస్టు పార్టీ సభ్యులుగా వున్న మేము యీ సవరణ ప్రతి పాదించకపోయిన కారణము, యీచాన్సలరుపదవికి గవర్నరుగారైనా ఒకటే, ప్రధాన న్యాయమూర్తిగారైనా ఒకటే, యిందులో ఎవరు వున్నప్పటికినీ, యిద్దరు

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri Pillalamarri Venkateswarlu

సమానులే గనుక, యిద్దరు బాధ్యులవారే గనుక యిందులో ప్రధాన న్యాయమూర్తి గారు వుంటేనే బాగుంటుంది, పరవాలేదు అనే దృష్టితో, మేము సవరణను ప్రతిపాదించలేదు. గవర్నరుగారు వుండడము మూడు యిష్టము లేదనికాదు. ప్రధాన న్యాయమూర్తి గారు వుండాలనే సవరణ వచ్చినప్పుడు, రాధాకృష్ణన్ కవిటీ రిపోర్టును దృష్టిలో పెట్టుకొని ప్రధాన న్యాయమూర్తిగారు వుంటేనే బాగుంటుందనే దృక్పథముతో అప్పుడు కమ్యూనిస్టు పార్టీ సభ్యులయిన వున్న మేము అందరము P. N. P. వారు తెచ్చిన సవరణను బలపరిచాము. అంతేకాని యిప్పుడు మనముఖ్య మంత్రి గోపాల రెడ్డిగారు సూచన ప్రాయంగా చెప్పినట్లు తిరుపతి వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీకి భంజకరముగా లేనినో గృహించటానికికాదు. వారు బహుశ ఆవిధంగా చెప్పిందికేవలము సాధనకోసము అయితే కావచ్చును. దానికి పరవాలేదు కాని వారు ఆ విధంగా మనస్సునిగా చెప్పియుంటే వారియొక్క అభిప్రాయము యీ విషయములో మార్పుకోవలసిన అవసరము వున్నదని మాత్రము నేను వారికి తెలియజేస్తున్నాను. మేము ఏనాటినుంచో తిరుపతి యూనివర్సిటీ రావాలి, రావాలి అని కోరుతున్నామంటూ, చివరకు అది యేర్పడిన తరువాత, దాన్ని ఏవిధంగా అభివృద్ధికి తీసుకొని రావాలి అనేటట్లుగా మేము ఎక్కువగా కోరుతున్నాము. మన ఆంధ్ర దేశములో ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ తప్ప మరొకటి లేకుండా వున్నది. ఈనాడూ తిరుపతి యూనివర్సిటీ అనేది మన ఆంధ్ర దేశానికి ఒకటి యేర్పడ్డ సమయములో, అది అభివృద్ధి కాకుండా ఎల్లప్పుడు అది గొట్టే ఖోకలాగా అది ఆగాకే వుండాలి, వృద్ధికి రాకూడదు అని ఎవరు కోరడము లేదు. ఈవిషయము నేను మంత్రిగారి దృష్టికి తెస్తున్నాను. ఈ యూనివర్సిటీ అభివృద్ధి చెందాలంటే మంత్రిగారి చేతులలో అనేకమంది ధనవంతులు భూస్వాములు వున్నారు. వారందరినుంచి, ఏ 20 వేలో. 30 వేలో, 40 వేలో 50 వేలో లేక యింకా ఎక్కువగానో donations మంత్రిగారు సంపాదించ గలిగితే యీ యూనివర్సిటీ అభివృద్ధి కావటానికి అవకాశము వుంటుంది. కాబట్టి వారు ఆవిధంగా చేయటానికి ఎంత త్వరగా పూనుకుంటే అంత మంచిది. ఇదే మా అందరి వుత్సాహముకూడాను. అప్పుడే ఆంధ్రులయొక్క ఆశయాలు అన్ని నెరవేరటానికి వీలు అవుతుంది. ముఖ్య మంత్రిగారు ఆవిధంగా తోడ్పడుతారని ఆశిస్తున్నాము. ఈ యూనివర్సిటీ విషయములో ఏ విధమైన సవరణ తెచ్చిననూ, కాని దానియొక్క అభివృద్ధినే మేము అందరము వాంఛిస్తున్నామని మాత్రం ముఖ్య మంత్రిగారి దృష్టికి తెస్తున్నాను.

ఇప్పుడు వున్న ముఖ్యమైన సవరణ ఏమిటంటే Chancellor పదవిని మార్చాలని, మన ముఖ్యమంత్రిగారు దీనికి కొన్ని కారణాలు చెప్పారు. అందులో ఏఒక్క

(Amendment) Bill, 1955.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu]

[22nd September 1955]

కారణము అయినా సబబుగా వుంటే దానిని మేము ఒప్పుకునేవాళ్లమే. ముఖ్యమంత్రి గారు చెప్పారాగా అందునూ దానిని ఒప్పుకోకూడదు అనే దృష్టితో కమ్యూనిస్టు పార్టీ లేదు. ఒకవేళ కమ్యూనిస్టుపార్టీ ఏదైనా చేస్తే, కమ్యూనిస్టుపార్టీ చేసినది కాబట్టి ముఖ్యమంత్రిగారు వారి పార్టీవారు వ్యతిరేకిస్తే వ్యతిరేకించబడుచున్నానని, ముఖ్యమంత్రిగారు ఆలోచించే పద్ధతిని కమ్యూనిస్టుపార్టీ ఎప్పుడూ చేయదు. అందువల్ల ఈనాడు మనము చాన్సలరును మార్చాలనే సులభమైనదిగా తెచ్చినప్పుడు బాంట్లలో చెప్పిన కారణాలు యేమిటి? ఉపన్యాసము చెబుతూ ఉన్నప్పుడు గారు ఉన్నట్లయితే గ్రాంటు కమిషనుపద్ధతుంచి ఎక్కువ గ్రాంటు ఇస్తాయని చెప్పారు. నేను ఒక విషయము అడుగుతున్నాను. గ్రాంటుకమిషను దగ్గరకు పోయి గుర్తులు గారు ఏమైనాచెబుతారా? మన మంత్రులు పెల్లె మా తిరుపతి యూనివర్సిటీకి ఇంక గ్రాంటు కావలెనని అడిగి దానిని అభివృద్ధి చేసుకోవాలని అనుకుంటున్నాము, ఫలానా కోర్సులు పెట్టుతాము, అందువల్ల మన గ్రాంటు కావాలని చెప్పి గోపాల రెడ్డిగారో లేక సుజాత రెడ్డిగారోవెల్లె వాళ్లకు నచ్చచెప్పుకొంటే అది వస్తుంది. అంటేగాని Chancellor రసంతలతానుగావెల్లె మా యూనివర్సిటీకి గ్రాంటు కావాలని కోరినవారు యెన్నైనా ఉన్నారా? ఏ గవర్నరు అయినా ఎప్పుడు అయినా వెల్లెగారా? ఆంగ్ల యూనివర్సిటీకి యింతగ్రాంటు కావాలనిచెప్పి గవర్నరుగారు ఎప్పుడు అయినా వ్రాసి తెప్పించారా? వారిని మనము ఆవిధముగా కోరుతామా? వారి హుందాతనానికి అది రసంతలతా? ఇది అంతా ఆలోచించుకోవలసిన అవసరము చూత్రము వస్తుంది. అందునూ ఏదో వాదనకు దానికి కారణాలు ఏమీ లేకపోయినప్పటికీ కూడా కొన్ని కారణాలు పురస్కరించుకొని చెప్పారు. కాబట్టి చెప్పిన మాటలు తప్పు ఆ, అని సబబుగా తెలిసి మాత్రము నేను మంత్రిగారి దృష్టికి పంపమనిపట్టున్నాను. Chancellor గారు ఇప్పుడు Chief Justice గా వుండడంవల్ల వచ్చిన నష్టము ఏమిటి? ఆవిధంగా వుండడానికి యేమి ఆటంకము ఉన్నది? నిజముగా యేదో ఆటంకము కలుగుతున్నది కాబట్టి మారుద్దాము, ఆటంకంగావున్నదని ఏమాత్రం మనకు అనుమానముకలిగినప్పటికీకూడా తప్పుకుండా తిరుపతి యూనివర్సిటీ అభివృద్ధి దృష్ట్యా మన ఆంధ్రప్రదేశ్ అభివృద్ధి దృష్ట్యా అయినా తప్పుకుండా మార్చాలనిఉంటే మార్చవచ్చును. ఎవరికీ ఏదీగమైన అభ్యంతరము లేదు. ఈ రోజున Chief Justice గారు Chancellor గా వుండటమువల్ల తిరుపతి యూనివర్సిటీ అభివృద్ధికి ఆటంకంగా వుంటే చెబితే మారుద్దాం చెప్పమనండి. ఇంతపెద్ద వ్యవస్థలగురించి చర్చించేప్పుడు ఇన్నీ ప్రెసరుపోతున్నాయి కాబట్టి, అట్లా పోవడము వంటిది లేకపోతే బహిరంగంగా చర్చించక రహస్యంగా సమావేశము అవుదాము. ఆప్పుడు ఈ విషయాలన్ని చర్చిద్దాము. రసుకు మెహర్తీ ఉన్నది

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri Pillalamarri Venkateswarlu

గదా అని ఈ బిల్లును ప్రెస్ చేయడము మంచిదికాదని నేను విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. యూనివర్సిటీ కమిషన్ రిపోర్టులో ఏమివున్నదంటే అగులు ఒక గాప్స్ లో రెండు యూనివర్సిటీలు ఉన్నప్పుడు Chancellor గా ఎవరు ఉండాలనేది కూచన ప్రాయంగా ఉన్నది. దానిని గోహాలరెడ్డిగారు చూచాగోలేదో ఒక వేళ చూపే ఈ అభిప్రాయానికి ఏచ్చారు అంటే ఆందోళన పడవలసిఉంటుంది.

"The University Commission has said : "Present practice varies. But in most provincial Universities the Governor of the Province is ex-officio Chancellor. This arrangement has worked well especially in provinces with only one University. Where there are several Universities in one province, Governor himself may feel that he cannot give to all of them as much personal contact as is desirable. This is a question which should be settled by each province for itself."

దీనినిబట్టి మనకు ఏమి తేలుతుంది అంటే ఖచ్చితంగా గవర్నరుగారు వుండ కూడదు అని చెప్పారు అన్నమాట నేను సాక్షి. ఒకటి, రెండు, యూనివర్సిటీలు ఉన్నప్పుడు గవర్నరుగారు అన్నింటిమీద ఒకేవిధమైన దృష్టిని కేంద్రీకరించి ఎక్కువగా పనిచేయడానికి సాధ్యపడుతుందా, లేదా, రాష్ట్రముయొక్క బాధ్యత అంతా కూడా గవర్నరుగారి భుజస్కంపాలమిటనే వుంటేవారు మోయలేక మోయ లేక మోస్తున్నారు. ఆంధ్ర రాష్ట్రములో ముఖ్యముగా ఒక యూనివర్సిటీ బయటకుంటే ఇంకొక యూనివర్సిటీ బయటకు వారిమీద పెట్టడము ఏ విధముగా న్యాయమో కూడా నాకు బోధపడటములేదు. అందువల్ల దానిని పురస్కరించుకొని Chief Justice Chancellor గా వుండకూడదనే నిర్ణయానికి రావడము సబబు కాదని మాత్రము మాకు తెలియజేస్తున్నది. వారు ఉపస్థానంలో అది చెప్పారు.

"In the interests of administrative convenience, it is considered desirable to relieve the Chief Justice of the High Court of Andhra of the administrative responsibility of the Chancellorship of Sri Venkateswara University."

చాన్సలరు యొక్క డ్యూటీస్ ఏమిటి? Act అంతా తిరిగిచేయండి. Chancellor యొక్క duties మనము చెప్పినంతవరకు.....

To nominate persons to represent interests not adequately represented otherwise అనిఉంది. సెనేటులో ఎవరి interest అయినా represent కాకపోయినప్పటికి Chancellor గారు represent

(Amendment) Bill, 1955.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu]

[22nd September 1955]

చేయవచ్చును. ఇది వారికి ఉండేటటువంటి గురుతర బాధ్యత. ఈ బాధ్యతను ఈ chancellor గారు నిర్వర్తించడములేదని గోపాల రెడ్డిగారి అనుమానమా? ఇంత వరకు ఒక సంవత్సరముకూడా కాలేదే? దానిని ఇంత తొందరపడి తీసుకురావలసి వచ్చింది అని నేను అడుగుతున్నాను. ముఖ్యమంత్రిగారు చాలా తొందరపడ్డారనే అనుమానము ఎవరికీ వుండదు. అందరూకూడా దానిని అంగీకరిస్తారు. ఇంతతొందర పడాల్సిన అవసరము ఏమివచ్చింది? ఇంతవరకు సంవత్సరము అయినది, ఇంకొక సంవత్సరము కనిపెట్టుకొనిఉంటే బాగుంటుంది. వారు ఆ బరువును మోయలేకపోతే నా భుజాలమీదనుంచి ఈ బరువుదింపమని వారే కోరుకుంటారుకదా? ఆ అవకాశాన్ని ఎందువల్ల వారికి ఇవ్వకూడదు అని నేను ముఖ్యమంత్రిగారిని నేను ప్రశ్నిస్తున్నాను. అందువల్ల ఇప్పుడు తెచ్చిన ఈ క్లాజును వారు ఉపసంహరించుకోవాలని మాత్రము నేను కోరుతున్నాను. దానిని వివాదస్రస్థముగా చేయవద్దనికూడా నేను చెబుతున్నాను. మన ముఖ్యమంత్రిగారు మార్పును వివాదాలు రేగించడానికిలేదు. వివాదాలు పెంచడానికి అనే అనుమానముకూడా కలుగుతుంది. చాన్సలరు గారు తిరుపతి యూనివర్సిటీ అభివృద్ధికి ఆటంకం గా వున్నారని అన్నారు. ఎవరు వున్నారో చెప్పగలరా? ఎవరి ఉపన్యాసము అయినా సరే తిరుపతి యూనివర్సిటీ అభివృద్ధికి ఆటంకం గా వుందని చెప్పగలరా? చెప్పలేదు. ఎందువల్ల ఈ పవప్రయోగము చేయవలసివచ్చిందో నాకు బోధపడటములేదు. అందువల్ల administrative convenience మామకున్నప్పుడు యీ రోజున వచ్చేటటువంటి బ్రహ్మాండమైనటువంటి ఆటంకాలు ఇంతవరకు మనకు ఏమీ కల్పించడములేదు. అప్పటికికూడా administrative convenience అని పెట్టారు. ఇంకా

“A Common Chancellor for both the Universities in the State may have a better appreciation of the problems of both the Universities and be in a better position to guide them in a manner that does not give room for duplication of effort” అనికూడ వుంది. నేను ఈ కారణాన్ని డింట్లో ఉదహరించినందుకు చాలా సంతోషిస్తున్నాను. నిజముగా మంత్రిగారు దీనిమీదనే ఆధారపడి వాదించడానికి సిద్ధంగా ఉన్నారు. Duplication of work లేకుండా problems appreciate చేయడానికి అనుకూలరుగా ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ చట్టాన్ని తిరుపతి యూనివర్సిటీ చట్టాన్ని మార్చడానికి మంత్రిగారు సిద్ధంగా వున్నారా? లేరని నేను చెప్పగలను. మేము ఏమీ సూచనలు చేసినాకూడా వారు అంగీకరించరు. మేముకాదు వారి పార్టీ నుంచి కూడా ఎవరైనా సూచనలు చేసినా అంగీకరించరు. కావలసిన ప్రయత్నముచేసి

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri Pillalamarri Venkateswarlu

చూడండి. మొట్టమొదట ఒకే చాన్సలర్ వుండాలన్నారు. ఇద్దరుచాన్సలర్లు ఎందువల్ల వుండకూడదని నేను అడుగుతున్నాను. ప్రొచాన్సలరును, వైస్ చాన్సలరును ఒక్కరినే పెట్టుకునేదానికి అంగీకరిస్తారా? రెండు సెనేటులుగానైనా సరే లేక రెంటినికలిపి ఒకేసెనేటుగా నైనాసరే వుంచుకొని ఆంధ్రదేశాని కంత్తు సంబంధించిన ప్రాజెక్టును, పోషించుకోవాలి. ఆంధ్రదేశంలో వున్న యానత్తు ప్రజానీకానికి సంబంధించిన యూనివర్సిటీలు గాని ఏదో మూలకు, ఒక ప్రాంతానికి, ఒక జిల్లాకు మాత్రమే సంబంధించిన యూనివర్సిటీలు కావు అనే వుద్దేశ్యము అందరికి వుండి తీరాలి. దురదృష్ట వశాత్తు ఆలాంటి విభేదాలు కల్పించుకొని ఇంతదూరము తెచ్చుకున్నది. ఇకనైనా దానిని ఎంతర్వేగగా విరమించుటచే అంతమంచినని మంత్రి గారికి చెబుతున్నాను. అందువల్ల యాగోజున మనము ఒకేదృక్పథముతో నడవాలి అన్నప్పుడు మనసమస్యలు అన్నికూడా సమగ్రంగా పరిశీలించాలన్నప్పుడు అవలంబించే విధానాలు తీరుపతి యూనివర్సిటీలోగాని ఒకేవిధముగా వుండాలన్నప్పుడు నైసుంచి గవర్న మెంటువాళ్ళను ఎప్పుడూ goad చేస్తూ వుండకుండా కూర్చునేందుకైనా ఒక మిషనరీ వున్నదా? లేదా? అది అవలంబించేప్పుడు మీరు దానిని ఎందుకు అంగీకరించరు? ఒకే ఒక Vice Chancellor ను పెట్టుకుందాము అంటే, అంగీకరిస్తారా? Amending బిల్లు తెస్తే మేము తప్పకుండా అంగీకరిస్తాము. దాంట్లోవున్న ఉద్దేశ్యము ఏమిటని మధ్యమంత్రిగారిని ప్రశ్నిస్తున్నాను. ఇవన్నీకూడా ఎందుకు ఆలోచించి:తీసుకురాకూడదు? వారు దానికి ప్రొచాన్సలరుగా వున్నారు. దీనికి కూడా వారినే ప్రొచాన్సలరుగా ఎన్నుకుందాము. రెండు యూనివర్సిటీలు ఒకే రకంగా అభివృద్ధి చెందాలని మనకందరకు వున్నట్లయితే మన విభేదాలను చంపి వేయాలి అన్న ఉద్దేశ్యం మనకు ఉన్నట్లయితే తప్పనిసరిగా ఈ రకమైన proposals తెచ్చేవారుగాని ఒక్క చాన్సలరుని మార్చినంత మాత్రాన దాంట్లో ఉదహరించినటువంటి ఆశయముకోసం మార్పు చేస్తున్నాము, అది మమ్ములను నమ్మమంటే మేము అంత తెలివితక్కువ వాళ్ళము కాము. ప్రజలుకూడా ఆ స్థితిలో లేరని నేను మీకు విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను.

(Amendment) Bill, 1955.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu]

[22nd September 1955]

అందువల్ల ఈజోజున మీరు తెచ్చిన సవరణ ప్రకటించబడిన ఉద్దేశాలతో
 రాలేదు. Administrative convenience అంటారా ఒకసంవత్సరం అగండి,
 అనవసరమైన feelings ఎందుకు రెచ్చగొడతారు? ఎచ్చిన. వివాదాలను మరిచి
 పోవాలి అని అన్న సమసిపోవాలి నే. రోబట్లో తిరిగి మీరు ఫుల్లతో ఫుంబును
 తెలుసుకున్నారు. ఈజోజున అవసరంలేదు ఇటునూటి బిల్లు. చాన్సలరు గా ఎవరు ఉంటే
 ఏమివచ్చింది? ఆంధ్ర యూనివర్సిటీకి గవర్నరు గారు చాన్సలరు గా ఉన్నారు.
 ఆయన ఉంటే ప్రత్యేకంగా ఒరిగింది ఏమిటి? తిరుపతి యూనివర్సిటీకి Chief Jus-
 tice చాన్సలరు గా ఉండడంవల్ల నష్టం ఏమిటి? రెండింటికీ ఒకతే ఉండవలసివస్తే
 గవర్నరు గారే తీసివేసి Chief Justice గారే ఎందుకు పెట్టటాడారు? ఒకేవిధం
 గా నే ఉండాలంటారా, ఆలోచిద్దాం ప్రతినిధయం. విధేదాలు సమసిపోవడమే
 మారు కావాలి. ఆ విషయం ఎక్కడా కనిపించడం! ఈ బిల్లు తీసుకురావాలని
 తెలిసినప్పుడే ఈ వివాదాలు మళ్ళీ లేవనెత్తుతున్నారు అనిపించింది. దేశం ముందుకు
 పోతోంది అంటున్నారు. పంచపక్ష ప్రశాశిక అంటున్నారు. ఇటుమంటి సుంద
 ర్భంలో, ఎక్కడ ఎటువంటి కాలేజీలు, industries కావాలో ఆలోచించుకోవాలి
 కాని ఇది మార్గం కాదు. కలిసి ఆలోచించుకోవడానికి machinery నైనా set up
 చేశారా? లేదు. మద్రాసు యూనివర్సిటీ లోకమాగరి గా వెళ్ళి ప్రయోదం వున్న
 దని ఈవేళ పత్రికలుమాస్తే తెలుస్తుంది. రెండు విభిన్నమైన. పంధాను అనుస
 రించినా ఆశ్చర్యపడవలసిన అవసరంలేదు. ఒక machinery suggest చేయండి.
 ఆ విధంగా ముఖ్యమైన సమస్యలను పరిష్కారం చేయకుండా లెడతర కారణాలను
 పురస్కరించుకుని కాగితంమీద ఒకటి, అసలు కారణం వేరొకటి పెట్టుకుని దాన్ని
 ఈ విధంగా తీసుకురావడం సబబుకాదని మంత్రిగారికి విజ్ఞప్తిచేస్తున్నాను. ఇంకా
 రెండు amendments వున్నాయి. Privileges committee అనవసరం అని
 చెప్పారు. దానిలో రాజకీయాలు లేవు కనుక అన్నారు. విద్యాసంస్థలలో రాజ
 కీయాలు లేకుండా వుంటేనే మించిదని మేనూ అనుకుంటున్నాను. రాజకీయపార్టీలు
 రాజకీయభావాలు ఎట్లావున్నా దానిని అనుసరించి విభజన కావలసిన అవసరంలేదని
 అంగీకరిస్తున్నాను. రెండుపార్టీలు తగాదాలు పడుతున్నా, మనం కలిసివున్న
 అడ్డంకులు కొన్ని తొలగించుకో వచ్చును. ఒకపార్టీ మరొకపార్టీని వ్యతిరేకిస్తే
 పొరపాటు అని మనవిచేస్తున్నాను. అన్ని privileges సరిగ్గా అమలుజరుగు
 తున్నాయా, లేదా అనేవి ముఖ్యం. మనుష్యుడు చెడ్డగావున్నా మంచిగాఉన్నా,
 మనం అన్నింటికీ provide చేసుకోవలసిన అవసరం ఉన్నది. అందుకే Privileges
 Committee ని ప్రత్యేకంగా ఉదహరించాము. ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో ఎక్కడా

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri Pillalamarri Venkateswarlu

లేదుకదా, తీసివేస్తున్నాము అంటున్నారు. ఇది ఉండడంవల్ల ఏదో నష్టం ఏమిటి అంటున్నాను. దీనివల్ల తిరుపతి యూనివర్సిటీ function చేయడంలో ఏమి నష్టం వచ్చింది? Vice Chancellor report లేదు; ఏ విధంగా ఏమిచేస్తుందో చూడలేదు. ఇది ఏమిలేకుండా, అనాడు కమ్యూనిస్టులో ఎవరో చేశారు కొబ్బట్టి, ఎత్తిపాచేయాలి. మంచిచెడుగులు చూడకుండానే ఎత్తిపాచేయాలని చూస్తున్నారు. ఒకసంవత్సరమైనా చూడండి, సెనేటు చేయవచ్చును కదా అంటారు. క్రొత్తగా మనం యూనివర్సిటీని నిర్మించుకునే సమయంలో కొన్ని క్రొత్తవిధానాలు ఏర్పాటు చేసుకుంటాము. వీటిని function చేసే విధానం చూసేవరకు ఓర్పువహించాలి. మెంబర్లు డబ్బుఇవ్వాలి అంటారు. University Commission Report చూసే ఉంటారు. ఆ విధంగా యివ్వకూడదని ఖచ్చితంగా వ్రాశారు. గోపాలరెడ్డి గారు దానిని commercial సంస్థగా ఎందుకు మార్చకూడదు అంటారు, 5 వేలు రూపాయలు తేలిగ్గా వస్తాయా, అని. ఒకరూపాయకూడా తేలిగ్గారాదు. Educational institutions విషయంలో వాళ్లయొక్క dignity maintain చేయాలంటే అనుభవజ్ఞులు ఇచ్చిన రిపోర్టుచూచినా అలా చేయకూడదని తెలుస్తుంది. రాధాకృష్ణన్ కమిటీ రిపోర్టు చూచిన తెలియగలదు. కనరాలలోనికి నేను వెళ్ళను; సుందరయ్యగారు చెబుతారు. ఎవరుచెప్పినా మేము వినము; మా డిసార్డుమెంటు చెప్పిందే మాకు కానాలి. లేదు అనడం సబబుకొదని చెబుతున్నాను. తొందరపడి అనుభవంవీడ చూడకుండా, తిరుపతి యూనివర్సిటీ ఏ విధంగా పనిచెప్తోందో చూడకుండా ఈవిధమైన సవరణలు తీసుకురావడం సరికొదని అనుకుంటున్నాను. మేము ఈ సవరణలు మూడింటినికూడా అంగీకరించలేము. ఇతర యూనివర్సిటీల అనుభవం వీడ మార్పుకోవాలి. ఈ బిల్లుకు తొందరలేదు. మాకు open గా చెప్పడానికి కష్టం కావుంటే secret sussion వేసుకుందాము. నిజంగా ఏమైనా ఇబ్బందులు ఉంటే కమ్యూనిస్టుపార్టీ మార్పుకోడానికి సిద్ధం. పెంకితనంగా మేముపట్టిన కుందేలుకు మూడుకొట్లు అనేరీతిగా మాకు మెజారిటీ వున్నది. కొబ్బట్టి pass చేస్తామంటారు. మియిష్టం.

SRI K. VENKATARAMANAYYA :—అధ్యక్షా, ఇప్పుడు ముఖ్య మంత్రిగారు వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీ Actకు కొన్ని సవరణలు పెట్టారు. అందులో ముఖ్యమైనది, ఇదివరలో Chancellorగా ఉండే Chief Justiceగారి స్థానాన్ని గవర్నరుగారిని ఛాన్సలరుగా పెట్టాలని గోపాలరెడ్డిగారు తమ ఉపన్యాసములో చెప్పకపోయినా గవర్నరుగారు ఛాన్సలరుగా ఉండే పక్షంలో కొన్ని అసందర్భపు పరిస్థితులు ఏర్పడడానికి వీలుఉన్నది. యూనివర్సిటీ మీదదావాలువస్తే ఆ దావాలు

(Amendment) Bill, 1955.

Sri K. Venkataramaiah

[22nd September 1955]

హైకోర్టులో writ ద్వారా వచ్చినపుడు కొన్ని విధాలు ఉన్నాయి. అప్పుడు Chief Justice గారే ఛాన్సలరుగా పైన High court లో writ వేసే కొన్ని అసందర్భపు పరిస్థితులు ఏర్పడుతాయి. గవర్నరుగారే ఛాన్సలరుగా ఉన్నప్పుడు writ వేసినా హైకోర్టులో ఏ విధమైన అధ్యంతరాలు లేకుండా ఉంటాయి. రెండవది administrative convenience అని చెప్పారు. యూనివర్సిటీకి రాష్ట్ర finances, grants finance అన్నీ కూడా grants రూపంలో కాసులని ఉంటుంది. మన రాష్ట్ర ఆదాయంనుంచి grants ఎంతసేపు ఇవ్వడానికి నిలు ఉంటుందో, Centre నుంచి ఎంతసేపు ఇవ్వడానికి నిలు ఉంటుందో, ఒక estimate తయారుచేయడానికి గవర్నరుగారే ఛాన్సలరుగా ఉంటే, గవర్నరు మెంటులో ఉండే విధానాలను ఆలోచించి, ఆంధ్ర యూనివర్సిటీకూడా ఆయనే ఛాన్సలరు కావట్టి సూచనగా స్థాపించబడిన వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీ విషయంలో కూడా ఏవిధంగా చేస్తే బాగుంటుందో—ఏ విధంగా grants రావడానికి నిలు ఉంటుందో—రెండింటికీ నష్టంలేని రీతిగా సమపాదనను కలిగించడానికి సామకాలం ఉంటుంది. Centre నుంచి grants కోరితప్పుడు, రాష్ట్ర గవర్నరు మెంటు వారు చేయాలి. ఛాన్సలరుగా గవర్నరుగారు ఉంటే తప్ప మిగతా విషయాలు విధ్యాశాఖ మంత్రి గారినుంచి సెక్రటరీ గారి దగ్గరనుంచి తెలుసుకోవడానికి సీలుగా ఉండదు. Centre నుంచి డబ్బు తెచ్చుకోవడానికి కూడా గవర్నరుగారు ఛాన్సలరుగా వుంటే ఎక్కువ సీలుగా ఉంటుంది. దీనిని దృష్టిలో పెట్టుకునే administrative convenience అన్నారు గోపాలరెడ్డిగారు. అంతేకాని ఛాన్సలరుగా ఉండకూడదని కాదు. ఉండడంవల్ల వారికి కష్టం అని కాదు. చాలా చిక్కులున్నవని అన్నారు. ఇండియా దేశం మొత్తంమీద ఎక్కడ కూడా చీఫ్ జస్టిసు ఛాన్సలరుగా ఉండడంలేదు. లోండ్ మద్రాసు యూనివర్సిటీకి వైసు ఛాన్సలరుగా Sir John Wallace చీఫ్ జస్టిసు ఉండేవారు. అప్పటిలో యూనివర్సిటీ ఒక దావా వేయవలసి వచ్చింది. దావా వేసేముందు legal advice తీసుకొనడమా, అవసరములేదా అన్న ప్రశ్న వచ్చినపుడు వైసు ఛాన్సలరుగా ఆయన దావా వేయమని సలహా ఇచ్చారు. ఆదావా యూనివర్సిటీకి వ్యతిరేకముగా తీర్పు అయి ఖర్చులక్రింద యూనివర్సిటీ 250/- రూపాయలు ఇచ్చుకోవాలన్నారు. Sanction కు సెనేటులో ఈడబ్బుగురించి ప్రశ్నవచ్చినప్పుడు సెనేటు మెంబరు Dr. Nayar ఈదావా contest చెయ్యాలని తీర్మానముచేయక పూర్వము legal advice తీసుకొన్నారు అని అడిగారు. దానికి చీఫ్ జస్టిసు వైసు ఛాన్సలరుగా

(Amendment) Bill, 1955.

[22nd September 1955]

[Sri K. Venkataramanayya

ఉండగా వేరే legal advice అవసరం లేదన్నారు. అప్పుడు వాయుగారు ఫిఫ్ బస్టిసుగా ఉన్నవారు ఉదారంగా advice ఇచ్చారుకాబట్టి వారే ఆ డబ్బు కూడా స్వంత pocket లోనుంచి యిస్తే బాగుంటుందన్నారు. సెనేటు ఇన్వెస్టిగానికి పిలువలేదన్నారు. జైలుభాగ్యులకు తన స్వంత పాకెట్టులోనుంచి ఇస్తాను అన్నారు. ఇండియా మొత్తములో 26 విశ్వవిద్యాలయములు ఉన్నాయి. అన్నింటిలో ఛాన్సలరుగా గవర్నరేగాని ఫిఫ్ బస్టిసులేరు. మన సోదరులు ఆంజనేయులుగారు చెప్పినారు. రాజకీయాలతో సంబంధము లేకుండా ఉంటుంది. ఫిఫ్ బస్టిసు ఛాన్సలరుగా ఉంటే ప్రత్యేకముగా ఏవిధమైన రాజకీయాలతో సంబంధములేకుండా కొన్ని విషయాలు నిర్ణయించవచ్చును అన్నారు. అయితే ఛాన్సలరుకు యూనివర్సిటీ ఎడ్యుకేషను పరిపాలనకు ఏమీ సంబంధములేదు. దానికి సంబంధించినంతవరకు అక్కడి కార్యక్రమ మంతా వైసు ఛాన్సలరే నడుపుతారు. వైసు ఛాన్సలరుద్వారానే ఆయా పరిపాలన డెయోరాలెను. నునది ముఖ్యముగా కొత్త యూనివర్సిటీ కాబట్టి దానికి డబ్బు కావాలను. అది ఇచ్చేది స్థానిక ప్రభుత్వం కేంద్ర ప్రభుత్వం. ఈ రెండింటినుంచి డబ్బు తీసుకొని రావడానికి, దీని అవసరాలను కనిపెట్టడానికి ఛాన్సలరుగా గవర్నరు ఉంటేనే బాగుంటుంది. All purposes కు కూడా బాగా పలుగా ఉంటుంది. ఈ విషయములో మెంబర్లు కు మిజాంటీ ఉంది కాబట్టి ఆ కారణముచేత ఈ బిల్లు తీసుకుని వచ్చారుగాని ఇంకేమీ కారణముకాదని ఆంజనేయులుగారి విమర్శ సరిఅయినదికాదు. మెంబర్లు అధికముగా ఉన్నప్పటికీ లేనప్పటికీ అదివరకు లోగడ ఏ కారణముచేత వారు చేసినారో ఆ కారణముచేత ఇప్పుడు తిరిగి శాసనసభ్యులు చెయ్యడానికి పిలువలేదని చెప్పడం సమంజసముకాదు. అప్పుడు ఏ కారణములచేత చేసినా ప్రస్తుత పరిస్థితులలో అది అవసరము, అవునోకాదో చూసి, అది ఎక్కువ ఉపయోగకరముగా ఉంటుందని ఆలోచించి గోపాలరెడ్డిగారు చెప్పినట్లుగా Administrative convenience కు చాలా అవసరంఉన్నది కాబట్టి ఈమార్పు తీసుకువచ్చారు. ఇక రెండవవిషయము Privileges Committee అనేది. ఆంధ్ర విశ్వ విద్యాలయములోను ఇతర విశ్వ విద్యాలయములలోను ఎక్కడ ఈ ప్రీవిలేజసు కమిటీ అనేదిలేదు. రాజకీయముగా ఎసెంబ్లీలలోను కౌన్సిల్లలోను, పార్లమెంటులోను ప్రీవిలేజసు కమిటీలు ఉన్నవి. సెనేటు సభ్యులకుగాని, సిండికేటు సభ్యులకుగాని వేరే ప్రీవిలేజసు అంటూ లేనే లేవు. ప్రీవిలేజసు ఉన్నప్పుడు, వాటికి భంగముకల్గినపుడుకా ప్రీవిలేజసు కమిటీ కావలసినది? ప్రీవిలేజసే లేనపుడు ఈ ప్రీవిలేజసు కమిటీ అవసరము. ఇదివరకు ఫిఫ్ బస్టిసును ఛాన్సలరుగా పెట్టినట్లై ఈ ప్రీవిలేజసు కమిటీకూడా పెట్టారు. అది ఇప్పుడు అవసరము కాబట్టి ఈసవరణ సమంజసముగానే ఉన్నది.

(Amendment) Bill, 1955.

Sri K. Venkataramanayya]

[22nd September 1955]

మూడవ విషయము యూనివర్సిటీకి ఎవరైనా డబ్బు ఇస్తే కొంతకాలం మెంబరుగా ఉండవచ్చునని ఉన్నది. అంతేగాని ఆంజనేయులుగారు పెన్షన్లు రు. 1000/- ఇస్తే రెండుసెలలు రు. 500/- ఇస్తే ఒక సెల మెంబరుగా ఉండవచ్చు కాదు. సెనేటు పరిపాలనకు స్థిరత్వం ఉండడానికి వీలులేదు. కాబట్టి అలా చెయ్యడానికి వీలులేదు. ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయంలో పెద్దకెద్ద మొత్తాలు ఇచ్చినవారు ఉన్నారు. ఇక్కడకూడా డబ్బురావచ్చును. ఇదికూడా సహాయకరంగా ఉన్నది. కాబట్టి ఈమూడు ఆమోదించి బిల్లు ప్యాసు చెయ్యాలనని కోరుతున్నాను.

Sri PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—ఆంజనేయులు గారు అని అన్నారు. ఎవరండి ఆ ఆంజనేయులు గారు?

Sri K. V. RAMANAYYA :—I am sorry, I mean.

Sri A. KALESWARA RAO :—అధ్యక్ష! ఈ మూడు సవరణలు, ముఖ్యమంత్రిగారు ప్రతిపాదించినవానిని, మన స్నేహితులు కొందరు ఆక్షేపిస్తున్నారు. నిజమే. ఛీఫ్ జస్టీసు అనేటటువంటి ఆయన చాలా గొప్పవారు, పూజ్యుడు, ధర్మమూర్తి. ఆయన విషయములో ఏ విధమైన అగౌరవము లేదు మనకే. ఆయన నిష్పక్షపాతి. ఇప్పుడు ఉన్న ఛీఫ్ జస్టీసు చాలా ధర్మబుద్ధులవాడు. ఆంధ్ర మోక్షోర్థ ఆదర్శప్రాయంగా ఉన్నది. ఈ నాడు దానికి ఇన్నటి అమెరికన్ మంటుకు సంబంధము లేదు. మనవారు చేసిన గొప్ప కార్యాలలో తిరుపతి విశ్వవిద్యాలయ స్థాపన ఒకటి. తిరుపతి దేవుడు డబ్బు ఒక గొప్ప విశ్వవిద్యాలయానికి మరల్చారు. అదిచాలా సుప్రసిద్ధము అయిన విశ్వవిద్యాలయమే కాబోతున్నది. ఆ విశ్వ విద్యాలయానికి ఇంకా లక్ష్యం ఉంది. అది కొన్ని జిల్లాలకు ప్రత్యేకించి affiliating విశ్వవిద్యాలయంగా ఉన్నది. కేవలం Residential University గా లేదు. తిరుపతి విశ్వవిద్యాలయం కొన్ని జిల్లాలకు, వాక్తరు విశ్వవిద్యాలయము మరికొన్ని జిల్లాలకు ఉపకరిస్తుంది. ఈ రెండు విశ్వవిద్యాలయాలు ఒక పరిపాలన క్రింద ఉంటే పరిపాలన పద్ధతులు ఒక పద్ధతిలో నడునవచ్చును. అటువంటప్పుడు ఈ విశ్వవిద్యాలయాన్ని బాగుచెయ్యడానికి చాలా డబ్బు కావలెను. ఇది Financial matter. దానికి గవర్నరే సహాయము చెయ్యవలెను. గవర్నరుంటే మంత్రి వర్గము దానికి ఇవ్వాలి. దానికి ఇవ్వాలన్న డబ్బు ఒకేవిధమైన పాలసీతో బరుగవలసి ఉంటుంది. సెనేటు, సిండికేటు వేరుగా ఉంటాయి. వైశుభాస్వలరు, రిజిస్ట్రారు వేరుగా ఉండవచ్చును. కాని డబ్బు తదితరమైన విషయాలలో ఒకే రకమైన ఆర్థిక

(Amendment) Bill, 1955,

22nd September 1955]

[Sri A. Kaleswara Rao

పాలసీ రాజసీతి అనుబంధించవలెను. ఈ గెండింటికి గవర్నరుకు సంబంధము ఉన్నది. తిరుపతి యూనివర్సిటీకి 7 లక్షల 50 వేలు ఇచ్చారు. ఆంధ్రవిశ్వవిద్యాలయానికి కొన్ని లక్షలు ఇస్తారు. Administrative Head గవర్నరు, మంత్రులు సలహా దారులుగా ఉన్నారు. ప్రభావమంత్రి విద్యామంత్రి బూర్గాల రామకృష్ణారావు గారు హైదరాబాద్ లో ఉన్నారు. ఆయన ఛాన్సలరు. ముక్కుకు నూటిగా పోయేటటువంటి, న్యాయమూర్తి, ధర్మమూర్తి పదకొండు గంటలనుండి అయిదు గంటలవరకూ ఆఫీసులో కూర్చునే ఆయనను తీసుకొనివచ్చి ఎల్లాపెట్టేలో దురూహ్యముగా ఉంది. మన విద్యామంత్రిని పెట్టితే దానికి అర్థము ఉంది అంతేగాని ఛీఫ్ జస్టీసుగాని ఛాన్సలరుగా పెట్టడం ఎక్కడా లేదు.

ఎక్కడ లేనటువంటి సాంప్రదాయాన్ని తీసుకువచ్చి పెట్టడం బాగా లేదు. వనకు ఆయనవిదా ఏవిధమైన అగౌరవంలేదు. Administrative convenience అంటే పరిపాలనా సౌలభ్యానికి Central Government తో ఉత్తర ప్రత్యుత్తరాలు జరిపి డబ్బు సంబంధమైనటువంటి విషయాలు మానుకోవడానికి, మన గవర్నరు పెంటుకు సంబంధం ఉండి, దానికిపైన ఉన్న Head, రాష్ట్రానికి Executive Head గా యున్న గవర్నరుగాక దీనికి కూడా Executive Head గా ఉండాలి. ఇంకా మన సోదరులు వెంకటేశ్వర్లుగారు చడివారు. కొన్ని రాష్ట్రాలలో ఒకే యూనివర్సిటీ ఉన్నప్పుడు కూడా గవర్నరుకే Chancellor గా ఉంటున్నారు. చాలా యూనివర్సిటీలు ఉన్న గోటకూడా అంతే. మనకున్నవేరెండు యూనివర్సిటీలు. ఈ రెండు కూడా overlap కావడంలేదు. కొన్ని చోట్ల కొన్ని Affiliating Universities కొన్ని Residential Universities ఉంటున్నవి. ఇప్పుడు U. P. లో కావలసినన్ని యూనివర్సిటీలున్నవి. అలహాబాదులో, అలీఘురులో, Delhi లో, Lucknow, Benares Hindu University ఇవన్నీ ఉన్నవి. కొన్ని overlap అవుతున్నాయి. మనది అట్లాకాదు. ఆంధ్రాలో ఉత్తర జిల్లాలన్నిటికీ ఒక యూనివర్సిటీ అనీ పశ్చిమ జిల్లాలన్నిటికీ ఒక యూనివర్సిటీ అనిపిస్తే పెట్టినప్పుడు రెండూ ఒకటే దృష్టితో ఒకే ఆర్థిక రాజసీతితో జరపవలసినటువంటి విధి ఈ ఆంధ్ర రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉన్నది. కనుక రాష్ట్రానికి పెద్దగా ఉన్నటువంటి గవర్నరుగారిని, ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం చూచినట్లే దీన్నికూడా చూడమని మనం కోరవలసియున్నది. రమణయ్య నాయుడుగారు సెలవిచ్చినటువంటి అనుభవాలన్నీ కూడా నిజంగా చాలా మంచివి. Writ సమాచారం వస్తే అప్పుడు ఏమి చేస్తాడు? న్యాయమూర్తి కళ్లు మూసుకుని యూనివర్సిటీకి వ్యతిరేకంగా ఆయనే judgment

(Amendment) Bill, 1955.

Sri A. Kaleswara Rao]

[22nd September 1955]

ఇవ్వాలి. బహుశః నేనుండడానికి వల్ల కాదని ఇంకోడికి transfer చెయ్యాలి తన దగ్గర కేసు చాఖలైతే. కాబట్టి న్యాయశాఖకు Headగా ఉన్నాయనను తీసుకువచ్చి ఆర్థికనీతి, రాజకీయ policy లతో మిశ్రితమైయున్న ఈ యూనివర్సిటీకి ముడి పెట్టడం సమంజసంగాలేదు. విద్యావిధానం విషయంలో అనేక సమస్యలుత్పన్నమవుతున్నాయి. Hindi పెట్టాలా, Sanskrit పెట్టాలా, ఇంకేం పెట్టాలి, విద్య విద్యాలయాలకి ఎంత ఇవ్వాలి, అనేటటువంటి సడదలన్నీ Chief Justice గారి నెత్తిమీద పెట్టడంలో నిజంగా మనం మంచి పనిచేయలేదు నే నేను గట్టిగా చెప్పవలసి యుంటుంది. University Grants Committee పచ్చిందన్నారు. Chief Justice గారు పరుకెత్తుకుపోగలరా? ఆయనక్కడ Court లో పని మాడుకుంటూ ఉండవలసివచ్చే. కాని గవర్నరుగారు ఎక్కడికి పడితే అక్కడికి సంచారం తీరుగుతూ యుంటారు. అందువల్ల Grants Commission పచ్చిందనడం తోనే గవర్నరుగారు మన తరపున వారి దగ్గరకు వెళ్లి represent చేస్తారు. గవర్నరుగారు మనతోటిపాటి వాడేనేను గిన్నెరు గారికి Chief Justice గారికిచ్చినంత గౌరవంకూడా ఇవ్వను. ఎందువల్లంటే ఈ మన మనలో వాడు. మనకు Head, ఇది చాలా ముఖ్యమని, ఇదేమీ పార్టీ question కావనీ, మీరంతా దీన్ని support చేయమని కోరుతున్నాను. ఇంకా డబ్బు విషయంలో చెబుతూ ఏదో Commercial అన్నారు. నాకు ఒక అనుభవం ఉన్నది. ఏ చ్యూనిసిపాలిటీగాని ఏటా 3 వేలు ఇస్తే దానికి Senate లో సభ్యత్వం ఉంటుందన్నారు. నేను ఆవిధంగా Senate member గా ఉన్నాను. తక్కినప్పడు కూడా Legis-lative Assembly తరపునా, ఇతరత్రాకూడా Senate మెంబరుగా ఉన్నానునుకోండి. అదివేళే సంగతి. ఏ Association గాని, person గాని 5 వేలు ఇవ్వాలని పెట్టారు. 5 వేలు ఇస్తే ఇచ్చిరవాళ్ళకు Senate membership ఉంటుంది. మనం District Board లోకి ఎటువంటి వాళ్ళని మెంబరుగా పంపుతున్నాం? వీరికంటే ఈ డబ్బిచ్చే వాళ్ళంతా నట్టిపనికిమాలినవాళ్ళూ, తక్కువ వాళ్ళూనా? వీళ్లు యూనివర్సిటీని చెడగొట్టే వాళ్ళా? District Board లో ఏమి చేస్తుంటారంటే మంచివాళ్ళందరినీ వైసుప్రెసిడెంటుగా ఉంచి, ఎందుకూ పనికిరానివాళ్ళను యూనివర్సిటీకి ప్రతినిధులుగా పంపుతూయుంటారు. కనుక డబ్బు విషయంలో వాళ్లు పెట్టివటువంటిది చాలా న్యాయమైనటువంటిది. ఇంక Privileges అన్నారు. Privileges ఏమి ఉన్నాయక్కడ? Privileges అంటే arrest లు, judicial proceedings, Criminal లి ఎన్నో యున్నవి. అవన్నీ ఏమి ఉన్నా అక్కడ మామూలుగా కూర్చుంటారు. Majority ప్రకారం

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri A. Kaleswara Rao

ఏమి చెయ్యాలో అది చెప్తూ ఉంటారు. కాబట్టి Privilege అనేది special గా పెట్టి గడబిడ చేశారు. అది అంతా తీసేసి ఈ వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీకుడా మన ఆంధ్రా యూనివర్సిటీ level లోకి తీసుకువచ్చినందుకు విద్యా మంత్రి, ముఖ్య మంత్రిగా యున్న గోపాలరెడ్డిగారిని నేను అభినందిస్తూ ఇది మీరు ఏక గ్రీవంగా pass చెయ్యాలని కోరుతున్నాను.

*SRI K. SUBBA RAO :—అధ్యక్షా ! ఈ విశ్వవిద్యాలయ సురక్ష చట్టాన్ని సంపూర్ణంగా హృదయపూర్వకంగా నేను ఆమోదించుచున్నాను. పోయినసారి శాసనసభ్యులు వెంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయ స్థాపన గురించి తీర్మానం చేసినందులకు సభ్యులను అభినందిస్తున్నాను. ఈ వెంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయం కావాలని మొట్టమొదటగా కలగన్న పెద్దమనిషి ఆంధ్రదేశంలో చాణక్యడంతటి వాడు. ఆంధ్రరాజ్య పాలనలో ప్రతిభావంతుడైనటువంటి పానగల్ రాజా గారు. ఆయనే దానికి శ్రీ వెంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయం అని పేరుపెట్టింది. ఇక్కడున్న టువంటి చాలామంది సభ్యులు ఇంకా పుట్టకముందే మొట్టమొదటిసారిగా శ్రీ పానగల్ రాజాగారు యీపనికి పూనుకున్నాడు. కె. శ్రీనివాస అయ్యంగారానాడు Law Member గా ఉండేవారు. 20 లక్షల రూపాయలు మహంతు దగ్గర తీసుకుని విశ్వ విద్యాలయం పెట్టవలెనని, పత్రం వ్రాసేటప్పుడు ఒక పెద్దమనిషి వచ్చి మహంతును భోజనానికి పిలుచుకొనిపోయి మళ్ళీ మహంతును కనబడకుండా చేశారు. ఆకారణం చేతనే వెంకటేశ్వరా యూనివర్సిటీ బిల్లుకు బదులు వెంకటేశ్వర దేవస్థాన చట్టము వచ్చిందప్పుడు. అప్పటినుంచీకూడా ఒక విశ్వవిద్యాలయం కావాలని దాని కొరకు ఆంధ్రులు అహరినహస్సులు తపస్సు చేశారు. ఆ తపస్సు ఫలించింది కొన్నాళ్ళకు. కాని అది ఫలించినప్పుడు ఆ ఆవేశంలో “మూరణి తృప్తియః ఘంధా” అన్న విధంగా ఆదినం మూడవ పంథాగా ఏ విశ్వవిద్యాలయానికి కని విని ఎంగనటువంటి Chief Justice గారిని Chancellor గా తీసుకువచ్చినప్పుడు, ఆ ఆశతో ఉన్న టువంటి వాళ్లకు కొంత వైరాళ్యం కల్గింది. కారణం లేకుండాపోలేదు. అది నేను చెబుతాను. ఇంతవఱకూ శ్రీ రమణయ్యనాయుడుగారున్నా, కాళేశ్వరరావుగారున్నా చెప్పినట్లు ధర్మమూర్తులకు న్యాయవిచక్షణాశక్తి ఒక్కటే యుంటుంది. వారికి పరిశీలనాశక్తి లోపం. వారిదగ్గరకు వచ్చింది చట్టప్రకారం పరిష్కారం చేస్తారు. వారు మాచేది చట్టం ఉందా లేదా అని. ఏవైనా న్యాయమని తోచినా చట్టం లేనప్పుడు న్యాయం చెయ్యడానికి అధికారంలేదు వాళ్లకు. అందుచేత వారిని పెద్దగా ఒకచోట పెట్టి పూజించదగినవారేకాని, పరిపాలనాధికారం వారిచేతికిచ్చి ఈ ఎగుడు దిగుడులలో, ఆ ఆవేదనతో, ఆవేశంలో, అవాంతంలో అప్పుడప్పుడు వచ్చేటటువంటి

Sri K. Subba Rao]

[22nd September 1955]

విశిష్టమైనదిగా ఉన్న మిగతా శ్రీకృష్ణం చేయవలసినదంటే చాలాకష్టమవుతుంది. అది లేకుండా ముఖ్యంగా గవర్నరుగారుంటే రాజ్యవ్యవహారాలు చక్కగా తెలిసినటువంటివారు కాదు, పరిపాలనలో ఆయన భాగదారి గనుక, రాజ్యం మొక్క మంచి చెడ్డలన్నీ తెలియటంచేత అతడు చెండు విశ్వవిద్యాలయాలతో కాదు, మాడు విశ్వవిద్యాలయాలను అధికారిగా ఉండినప్పటికీ అన్నీచూచి, అందరికీకూడా సౌకర్యంగా యేర్పాటు చేయడానికి తగినటువంటి శక్తి కలిగి, ఉచితమైన సలహా మంత్రులకిచ్చి పరిపాలించి అధికారం చేయగలరు. కాని పెద్దలు చెప్పనప్పుడు, ఏదో యూనివర్సిటీ కమిషన్ వాళ్లు వ్రాసినారు. ఇది పరీక్ష చేసి, అట్లు ఉంటే బాగుంటుందని, న్యాయపేర్లు, విద్యాపేర్లు కొంతమంది వ్రాసినారే గాని నిజంగా Chief Justice గారిని అడగండి. ఈ బాధ నాకెందుకు అంటున్నారు. వాళ్ళను ఇది బాధగా కనగతుంది. ఎందుకంటే nominations సందర్భాలు వచ్చినప్పుడు ఎవరు అనేది తెలియదు వాళ్లకు. మంత్రులను అడగడానికి వాళ్ల గౌరవానికి భంగం. మంత్రులను అడిగి చేయకూడదు గనుక నాకు లోచినట్లు నేను చేస్తాననే ప్రయత్నం జరుగుతుంది. ఈ కారణాలే కాకుండా, కొత్తగా ఏర్పడినటువంటి విశ్వవిద్యాలయం అన్నివిధాలా అభివృద్ధి చెందడానికి పరిపాలనాధికారం కల్గినటువంటి అధికారి అక్కడుంటే చక్కగా జరుగుతుందని నమ్ముతున్నాను. మంత్రిగారు కొంత విలంబన చేసినప్పటికీ, రాయలసీమలోని చాలా మంది మేనుండా కూడా ఈ సవరణ అవసరం. ఈ మూడు పంథా మంత్రిగారు తెచ్చిపెట్టినారు; గవర్నరుగారిని అధికారిగాపెట్టి మంచిచెడ్డలు చూడమంటే బాగుంటుందని అనేకమట్లు చెప్పకోగా ప్రభుత్వంవారిపక్షాదు ఈ సవరణ తెచ్చినారు. దానికి వారిని అభినందిస్తున్నాం. వెంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయం అభివృద్ధి కావాలనే కోరిక సర్దుబాటు వెలిబుచ్చినారు. ఆ కోరికకు అడ్డంకు న్యాయాధిపతి ఎక్కడ కూడ కవలకుండా, మెవలకుండా కూర్చునేవారు, ప్రజలతో తిరిగి వ్యవహారంచేసి, పదిమందిని ఆశ్రయించి, లేదా పదిమందిని ఆదరించి పని జరిపేవాళ్లుంటే అభివృద్ధికి అవకాశం వుంటుంది. ఆ ఒక్క కారణం తప్పితే న్యాయమూర్తులు ఉండరాదని కాదు. న్యాయమూర్తులు న్యాయపరిశీలకులుగా ఉండవలసినదే. కాని ఈ బాధలన్నీ పెట్టుకునేది మంచిది కాదని నా అభిప్రాయం.

ఇంకా 25 వేల రూపాయల సవరణ ఉంది. వెంకటేశ్వర్లుగారికి అభ్యంతరం లేదనుకొంటాను. ధనవంతులను తీసుకొనినన్ని ఇక్కడ ఇమిడ్చి వారిని ఏదో ఒక రూపంగా దోపిడి చేయడానికి మాత్రమే ఈ సవరణ. దానినివాండ్లు దోపిడి

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri K. Subba Rao

అంటారు. లేకపోతే మేము వాండ్లను గౌరవపూర్వకంగా ఒకటేసారి మీరు పెద్ద senate లో పని ఇస్తాము. Senate లో భాగదారిగా ఉండవచ్చును. మీ జీవితములో విశ్వవిద్యాలయంలో ఆయిదు సంవత్సరములు భాగస్వామి ఉండవచ్చును. నీ ఆర్గిలో 20 కేల రూపాయలు ఇవ్వుంటే, ఇచ్చేటటువంటి వాండ్లు ఉంటారు. కనుక దోషిడి అనే భావం వారు చెప్పినా మేము ఒప్పుకోము. కాని మేము ధనపంతులకు నచ్చు చెప్పి, వాండ్లు చేసే పని మేము చేస్తున్నాము. పూలమాలలువేసి ఎట్లా పెద్ద మనిషి అంటున్నావా, అట్లానే Senate member పని ఇచ్చి, నీవు సంపాదించిన ధనంలో కొంత ఇమ్ము, విద్యాదానానికి సంబంధించినది. దానాలలో విద్యాదానము శ్రేష్ఠము అని వాండ్లకు చెప్పే ప్రయత్నం జరుగుతూ ఉన్నది. ఇంతవరకు చిన్నచిన్న Municipality లలో కూడ హింహపురంలోకూడ నేను చూచుకుంటే రూపాయలు ఇప్పించాను. ఎవరు సభ్యులు ఉండినా, Municipality నుంచి ఇచ్చిన 30 కేల రూపాయల వృద్ధా ఖర్చుకు కాదు. కావలసినట్లే మీ Municipality తరపున ఒక మనిషిని పంపించడానికి అవకాశం ఇస్తాము. పంపించుమంటే ఉత్సాహం కలుగుతుంది. ఉల్లాసంతో వాండ్లు కొంత డబ్బు ఇస్తారు. లేకపోతే ఇవ్వడానికి వీలులేదు. ఏదో ఇది గవర్నెంటుపని, మా కండుకు అని చెప్పేటటువంటిదిగా వుంటుంది. ఇట్లా పదిమంది దగ్గరనుంచి విశ్వవిద్యాలయము సర్వవిధములా, సర్వోత్కృష్టముగా అభివృద్ధిచెందడానికి కావలసినటువంటి డబ్బును సంపాదించడానికి ఇది ఒక ఎత్తు కనుక దీనిని అడ్డగించితే, దానినుంచి నష్టం ఎక్కువగా ఉంటుంది. దానివల్ల దీనికి ఎవరు అడ్డం చెప్పరనుకొంటారు. ఇంకా privilege అని ఏమో అన్నారు. పురమే లేని వాడికి అంతఃపురం ఎక్కడిది? ఇక్కడ సభ్యులకు privileges ఏమి ఉన్నాయి? వస్తారు, వెళ్లిపోతారు. బత్తా తీసి రెడీగా పెట్టిఉంటారు. కాసనం. పెద్దమనుష్యులు అంతా కూర్చోని దానిని గృహహారం చేసేప్రయత్నం అది. కనుక Privileges Committee అన్న తరువాత ఆ privileges కి అడ్డుపడేవారు ఒకడు పుట్టుతుంటాడు. లేనిది మీరు చేస్తారు. లేని privilege చేస్తూ లేకపోతే అసవసరంగా నేను చెబుకు వస్తూంటే, నా privilege భంగమైంది, నాకు అడ్డము పడినాడు, ఇకమీదట నాకు ఎవడు చోపి యివ్వలేదు, అని ఏదో ఒకటిచెప్పి గృహహారం చేయడానికి అవకాశం మేము కల్పించేసి ఇచ్చినట్లు అవుతుంది. కనుక లేని పోని భేదద తెచ్చి పెట్టుకొనేదానికంటే దానిని తొలగించితే బాగుంటుంది. కనుక ఈ చూడు సవరణలను ఒప్పించుకొని అందరి అభిమానంతో మంత్రిగారు కోరినట్లు అందరూ మంజూరు చేస్తారని ఆశిస్తున్నాను. తరువాత వెంటనే శ్వర విశ్వవిద్యాలయ అభివృద్ధికి సర్దులు ప్రయత్నపడి దానిని ఈ ప్రాంతప్రజల ఉన్నత విద్యాభివృద్ధికి తగినటు

(Amendment) Bill, 1955.

Sri K. Subba Rao]

[22nd September 1955]

వంటి వసతులకు సర్వలుకూడ ఆశించి చక్కగా అభివృద్ధి పెంపొందింప జేయాలని ప్రార్థనచేస్తూ ఇంతటితో విరమిస్తున్నాను.

* SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA:—అధ్యక్షా, ఆంధ్రకు ఎప్పుడు ప్రత్యేక పరిస్థితులే ఉన్నాయి అని శ్రీకల్లూరి సుబ్బారావు గారు చెప్పారు. తృతీయ పంథా మురారిపంథా ఎందుకు అవలంబించారంటారా? Padmanabha Raju గారు చెప్పతూ పశుబలముతో ఆవోటుచేసుకున్నారు అన్నారు. అంటే మీరైతే పశుబలంతోననే పశువైద్యానికి సంబంధించిన అధికారిని, ఆంధ్రదేశం మురారిని తెచ్చుకొన్నది. అందునల్ల మనం మురారిపంథాను అవలంబించాము ఇక్కడ.

రెండవది మనకు ఒక ప్రత్యేకత ఉంది. ఎందునల్ల అంటే ఏరాస్ట్రోలు లోను లేనటువంటి ఉపముఖ్యమంత్రి మనకు ఒకడు ఉన్నాడు. అది ఎక్కడ. ఏ రాస్ట్రోములో precedent ఉందో చెప్పితే సంతోషిస్తాను. లేకపోతే ఎందుకు తీసుకువచ్చారు?

MR. SPEAKER : It is not relevant.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—మన ప్రత్యేక పరిస్థితులలో అనేకమైన కొత్త ఉచ్యోగాలు పదవులు సృష్టించినట్లే High Court జడ్జీఉంటే బాగుంటుంది అని తలచాం. ఇంకా పైగా వెంకట్రమణ్యగారు చెప్పతూ ఒకమాటచెప్పారు. ఇదివరకు మద్రాసు జడ్జిని మద్రాసుబళ్ళవిద్యాలయానికి ఉపాధ్యక్షుడుగా వేస్తున్నారంటే చాలచిక్క వచ్చిందట. ఆయన advice ఇస్తానని ఒప్పుకొన్నాడు Legal advice ఇవ్వడానికి ఆయన ఒప్పుకొన్నాడుగనుక పెద్దమనిషిగ నేనే ఇస్తానన్నాడు. అసలు ఆయనను legal advice ఏలా అడుగుతారు? ఒక public prosecutor ఒక కమిటీలోఉంటే ఆయన దానిలో ఉన్నాడు కదా అని ఆయనను legal advice అడుగుతామా? ఆ సంస్థకు నిర్ణీతమైన లీగల్ సలహాదారుండాలి. ఆయననే అడగాలి. అజేమి సమస్యకాను. ప్రధానంగా పెట్టింది ఏమిటంటే వాండ్లు ఎవరు ఉండకూడదని Kaleswara Rao గారు సుబ్బారావుగారు అన్నారు. అట్లాగైతే మాజీన గవర్నర్ ఎందుకు డిల్లీ విశ్వవిద్యాలయానికి Vice Chancellorగా తీసుకొనివచ్చారు? అది తప్పుయితే మౌని వేసి ఉండాలి. కాని అది ఏమి bar కాదు. ఇక్కడ ఉండే సౌకర్యాలు ఎట్లా వుపయోగపడుతుంది అనే విషయం అలోచించవచ్చుగాని వాండ్లను పెట్టడమే పనికిరాదు. వాండ్లను తీసుకొనివచ్చినపుడు నష్టం అవుతుంది. వాండ్లు ఏమో

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri Vavilala Gopalakrishnayya

మట్టుకోనివాండ్లు అని అంటేమాత్రం—ఇదివరకు precedents వున్నాయి. దానిని గురించి మనము ఇంకా ఆలోచించవలసిన అవసరం లేదు. ఆరోజు శాసనసభలో జరిగిన పరిస్థితులలో administrative and executive difficulties ఉన్నవని అన్నారు. Executive difficulty అంటే ఏమి అనకొంటామంటే ఏ ఆఫీసరును వేయాలని ప్రశ్నవచ్చినపుడు మొట్టమొదట Rangabhatla Rao గారిని వేయాలని అనకొన్నారు. ఎప్పుడైతే Chief Justice వచ్చాడో ఆప్పుడు కథ అడ్డం తిరిగిపోయి ఇంకొకరు రావడం జరిగింది. మంత్రివర్గంకేమీ అభిప్రాయం లేకుండా పోయింది. అట్లాంటి బిల్లులులువస్తున్నవి కనుక మేము మార్పుకోవాలని ప్రయత్నించేస్తున్నాము. ఇది పనికిరాదని చెప్పేటట్లుంటే అది administrative difficulty కాకుండా executive difficulty వస్తుందంటే, బహుశ అది నిజమే కావచ్చునేమో? అందువల్ల నేను మనవిచేసేది, ఈవేళవున్న పద్ధతిలో విశ్వవిద్యాలయంలో ఆరోజు అందరి అభిప్రాయం ఏమిటంటే Residential Universityగా వుండి తరువాత affiliation తీసుకొవాలనే అభిప్రాయం ఆలోచించే బరిగింది.

దానికి ఎవరిలం ఎటుంటే అటులా గారు. ఎవరికి ఏవిధంగాతోస్తే ఆ ఆవిధంగా వ్యవహరించారు. దానిలోమాత్రం దాపరికం ఏమీ అక్కరలేదు. ఇది చరిత్రలో వున్న భాగం. అందువల్ల ఆరోజు Chief Justice ను తీసుకొని రావడానికి కారణం Residential University ఒప్పుకోండి అని ఒప్పుకున్నవాండ్లుకూడ ఒత్తిడివల్ల జారిపోయారు. కనుక ఎక్కడపెట్టువామంటే, ఏ వైపునుంచి అంటే, ఆవైపునుంచి వచ్చారు. దీనిలోనష్టం ఉండవచ్చును. కాని నష్టం ఆవిధంగాలేదు. ఈవేళ నోపాలరెడ్డిగారు, కాశేశ్వరరావుగారు, ఏమిచెప్పారంటే డబ్బుసంపాదించడానికి చాలా ఇబ్బంది అవుతుందని. నేను మనవిచేసేది ఏమిటంటే ఈ amendment తీసికొనివచ్చినపుడు ఆంధ్ర Universityకి ఎంతనష్టం వస్తుందో అది మీరు ఆలోచించండి. Pro-chancellor మీరు రెండింటికి ఉన్నారు. కేపు Chancellor రెండింటికి ఒకరిని చేయబోతున్నారు. ఆంధ్ర University ని starve చేసి, కొత్తగా వచ్చిందికదా, అనిచెప్పి దానిని గృహ మేపడం మొదలుపెట్టితే అప్పుడు ఇంకో Chancellor వుంటేనే ఉపయోగం అనే అభిప్రాయం విద్యార్థిత్వలండనికికూడ కలగటానికి అవకాశం వుంటుంది. అట్లాంటిప్రమాదం లేకుండావుంటే పద్ధతితోటిమాత్రం ఈ తీర్మానం ఎట్లు గలుస్తుందో? మేమువద్దన్నా, కద్దన్నా గెల్చేదేఅది. కాని ఈప్రమాదాన్ని మాత్రం మీరు గుర్తించవలసివుంటుంది. మనము పోషించిన సంస్థ ఒకటి ఉంది. వల్లి పోషించవలసిన

Sri Vavilala Gopalakrishnayya]

[22nd September 1955]

సంగ్రహి. అందువల్ల దీనిని మాత్రం మార్పును చెప్పడం లేదు. కాని దీనిని పోషించేందుకు కావాలనిన పద్ధతిలో, దానికి దీనికి కావలసివచ్చినపుడు, అది ఏమన్నా పెరిగి ఉంది. అభివృద్ధి అయినటువంటి సంస్థ. నూతన విశ్వవిద్యాలయం బాల్యస్థలో వుంది. కనుక దానితోపాటు వచ్చేంతవరకు నీవు ఆగు. ఇక్కడ పెరిగినవాడవు. నీవు ఏమైనా భోజనం పెట్టితే పరుగెత్తగలిగినావు. కనుక కుర్రవాణ్ణి కూడా పరుగెత్తనియ్యి. వాడు కదుపునిండా తిండి తిని బాగా పరుగెత్తటానికి నీ అంత ప్రాయం వచ్చినపుడు, నీ అంతా యావనం బలంవచ్చినపుడు అరసుకూడా ముందుకు వచ్చి నడుస్తాడు. కనుక అవిధంగా ఆగు 'ఆంధ్ర University', అని చెప్పెను. దానిని తీసుకొనివచ్చే ప్రాతిపదిక అందులో ఉండేమా అని యాభయం. బిల్లు ఉద్దేశ్యంలో చివర ఒక మాట అన్నారు. ఆ విషయం వివరంగా చెప్పవలసివూది. Duplication of effort ఉండకూడదు అన్నారు. అది లేకుండా చేయటానికి చేస్తున్నాము అంటున్నారు. ఆరోజువచ్చిన సమస్యకూడా అదే ఆంధ్రవిశ్వ విద్యాలయములో దానిని నకలు చేయవద్దు. అక్కడ ఏ facility ఉంటుందో, ఏవి విద్యావిధానం ఉంటుందో అవి మరి ఇక్కడ పెట్టకుండా, ఇది ప్రత్యేకంగా ఒక పద్ధతితోటి అక్కడ ఒక పద్ధతితో చేస్తే ఆంధ్రదేశంలో సమగ్రమైన అనేక విద్యావిధానాలు విజ్ఞాన విధానాలు పెట్టడానికి వీలు అవుతుంది. Science, art గాని వీడివిడిగా పెట్టడానికి దానిని చేస్తే బాగా ఉంటుంది. Humanities కి సంబంధించిన విద్య దీనిలో పెంచుడి. ప్రాచ్య విద్యావిధానము నెలకొల్పండి అని ఆ రోజు చెబుతున్నాము. మనము చేసిన duplication రాకుండా ప్రయత్నంచేస్తే చాలా సంతోషం అవుతుంది. లేకపోతే దానికి నకలు అయి ఒకదాని కొకటి పోటీ అవుతవి. రెంటికీ యిరువురు Channel-lors వుంటే ఆ విధంగా ఉపయోగపడుతుందేమా దీర్ఘంగా ఆలోచించండి.

3-30 p. m.

దాని తరువాత, అనుకొన్నటువంటి set up అంతా కూడా తలక్రిందులైంది గవర్నమెంటుకు దానివల్ల ఇబ్బందిపడ్డాదు కాబట్టి ఈ విధంగా వెంటనే దాన్ని సర్దుకోవడానికి వీలున్నదని అంటున్నారు. విద్యావిధానంలో సర్దుకోడానికి ప్రయత్నిస్తున్నామంటే, ఈ మార్పుచేయడం న్యాయమేగాని, మీరు వెద్యవలచుకొన్నటువంటి ఉద్యోగులను వెయ్యడానికి అడ్డుపెట్టున్నారు. గనుక దాన్ని ఆ విధంగా మార్పుకోడానికని, ఆ యెత్తు చెప్పితే బాగుండవని ఈ వైపుంచి, ఇంకో విధంగా చెప్పి మార్పు తీసుకువస్తే మాత్రము అది fair గాను న్యాయం గాను అని మనవి చేస్తున్నాను. జరిగిన చరిత్రం అంతా వెనుక ఉన్నది. ఆ విధంగా చేయండి అని చెప్పి, వారు తీసుకువచ్చిన ఈ ఆమోద తీర్మానాన్ని oppose చేస్తున్నాను.

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

SRI K. PUNNAYYA :—అధ్యక్షా! మన Chief Minister గారు తెచ్చినటువంటి ఈ సవరణ బిల్లును అయితే ఈ సవరణవల్ల Chief Justice కు అపచారము చేసినటువంటివాళ్లుగా భావించరాదు. ఎందుచేతనంటే, వారికి ఇవ్వవలసినటువంటి వ. ర్యాంక, గౌరవము, అన్నీ కూడ మన ప్రభుత్వము ఇస్తూనే ఉన్నది. ఇస్తుందికూడాను. అందుచేత, అటువంటి అభిప్రాయము మనశాసనసభ్యులలో ఎవరికీకూడా ఉండకూడదు, ఇక్కడ financial aspect చాలా ముఖ్యమైనది. యూనివర్సిటీ సర్వతో ముఖాభివృద్ధికి ఈ financial aspect చాలా అవసరం కాబట్టి ఇటువంటి అవసరాన్ని గుర్తించి మన గవర్నరుగారిని Chancellor గా ఇప్పుడు ఏర్పాటుచేసుకోవడం చాలా సంతోషమైనటువంటి విషయము. అయితే ఇందులో మనమిత్తులు చెప్పినట్లు, administrative difficulties లేక executive difficulties ఉండడంబట్టి ఇటువంటి ఏర్పాటుచేస్తున్నారనే ఒక భావన ఉన్నది. అయినప్పటికీ, అన్నీకూడ దృష్టిలో పెట్టుకొని ఈ విధంగా ఏర్పాటు చేసుకొన్నందుకు మనం సంతోషపడాలి. ఈ ఏర్పాటు యూనివర్సిటీ అభివృద్ధికి ప్రతిబంధకంగాకూడ ఉంటుందేమోనని మనమిత్తులు వినిపించారు. అటువంటి ప్రతిబంధకం ఉండుటకు ఆవకాశం లేదు. ఉండదు కూడాను. ఎందుచేతనంటే, ప్రజలలో చైతన్యం ఉన్నది. ప్రజలు, శాసనసభ్యులు అందరూకూడాను ఈ విషయాన్ని చాలా జాగ్రత్తగా కనిపెడుతూ ఉన్నారు. అటువంటిప్పుడు, ఈ ప్రతిబంధకం ఉంటుందని ముందుగానే సందేహించడం అనవసరము. అటువంటిది ఉంటేమాత్రము, తప్పకుండా, శాసనసభ్యులు, ఆంధ్రప్రజలు అంగీకరించరు అని చెప్పతూ విరమిస్తున్నాను.

Sri P. SUNDARAYYA :—అధ్యక్షా! ఈ సవరణ బిల్లును ప్రభుత్వమతీసుకు రావడంలో, వారు జాగ్రత్తగా ఆలోచించి తీసుకురావడని చెప్పవలసి యుంటుంది. ఈరోజు తిరుపతి వెంకటేశ్వర విశ్వ విద్యాలయానికి Chancellor గా Chief Justice ఉన్నప్పుడు వారినికొదని, గవర్నరును ఉంచాలనే సవరణ తీసుకురావడం అనవసరమైనటువంటి అపోహలకు దారి తీస్తున్నది. అంతేకాదు, ప్రధాన న్యాయమూర్తి పనిచేసేవారు ఈ పదవికి పనికిరారు అనే అర్థం ఇచ్చేరీతిగా ఇది ఉంటున్నది. ఇంతకుముందు ఏమీ జరిగిందో దానికి ప్రతీకారంగా చేయాలనే దృష్టితో ప్రభుత్వము దీనిని తెచ్చినట్లు ఉన్నది గాని దానివలన ఈరోజు కలిగే దుష్ఫలితాలను గురించి ఆలోచించలేదు. అందుచేత, తొందరపడి ఈ బిల్లును తెచ్చారని చెప్పక తప్పదు. ఈ బిల్లును తీసుకురావడంలో, ప్రధాన న్యాయమూర్తిగా ఉన్నవారు ఈ విశ్వవిద్యాలయ పరిపాలనను సక్రమంగా నిర్వహించలేదు అనేటటు

(Amendment) Bill, 1955.

Sri P. Sundarayya]

[22nd September 1955

వంటి కారణాలు తెస్తున్నారు. ఇవన్నీ అసందర్భమైన కారణాలని, విశ్వవిద్యాలయం గురించి ఏ చూత్రం తెలిసిన వారైనా, దానిలో ఏ చూత్రం సంబంధం ఉన్నవారైనా చెప్పక తప్పదు. Judge అయితే పని ఎక్కువ అని, న్యాయమూర్తి అయినవారు, ఈ విశ్వవిద్యాలయముయొక్క పనులకు తగినంత కాలము వినియోగించలేరని, అందు చేత దానికి ఎక్కువ కాలము వినియోగించ కలిగినటువంటి గవర్నరుగారిని Chancellor గా పెడతామని చెప్పి ముఖ్యమంత్రి గారు ఒక కారణంగా చెప్పారు. ఇది ముఖ్య మంత్రిగారు చెప్పారు. కాశీశ్వరరావుగారుకూడా చెప్పారు. ఈ కారణం నిజమైనట్లయితే, Chancellor పదవికన్నా Vice Chancellor పదవిలో ఇంకా ఎక్కువ బాధ్యత ఉన్నది. Vice Chancellor విశ్వవిద్యాలయముయొక్క పరిపాలనలో రోజురోజుకు executive head గా ఉంటారు. అటువంటిప్పుడు, ప్రధాన న్యాయమూర్తిగా ఉన్నవారు Chancellor గా, విశ్వవిద్యాలయ అధివర్ధి కోసం తగినంత కాలాన్ని వినియోగించలేరు అనే కారణం సరికాదు. ఢిల్లీ విశ్వవిద్యాలయం ఆరంభించినప్పుడు, దాన్ని ఎంతో పెంపొందించవలసిన బాధ్యత ఉన్నప్పుడు, అరోజు Federal Court Chief Judge గా ఉన్నటువంటి మార్స్ గ్వయర్ గారిని దానికి Vice Chancellor గా చేశారు. వారు Federal Court Chief Judge గా ఉంటూ కూడ ఆ విశ్వవిద్యాలయాన్ని Vice Chancellor గా కొత్త పథకాలతోటి ఎంతో అభివృద్ధిచేసినట్లు మనకు తెలుసును. అందుచేత Vice Chancellor గానే వారు అంత పని చేయవలసినప్పుడు ప్రధాన న్యాయమూర్తిగా ఉన్నంత చూత్రమున దీనికి తగినంత కాలమును వినియోగించలేరు అనే వాదనటి అర్థము లేని వాదన గా కన్పడుతుంది.

ఇంకొక కారణంగాడ చెప్పారు. Writs వేయడానికి వస్తే, అప్పుడు Judge గారు ఇక్కడే కూర్చొన్నట్లయితే వారికి చాలా క్లిష్టపడతే వస్తుందని రమణయ్యగారు మద్రాసు ఉదాహరణ తెచ్చారు. అది ఎందుకు తెచ్చాకో తెలియడం లేదు. Chancellor కు ఏదో ఎప్పుడైనా nominations చేసేవానికని, Convocation చేసే సందర్భములో, పట్ట బిడ్డలకు పట్టాలు ఇచ్చే సందర్భంలో అధ్యక్షులుగా ఉండడానికని, Senate, Syndicate సభలు జరుగుతున్నప్పుడు, వాటికి అధ్యక్షత వహించేవానికని హక్కులు ఇచ్చినాము. ఇంతకన్న ఎక్కువ బాధ్యతలు ఉన్నటువంటి Vice Chancellor గా ఉండిన Mauris Guyer గారికి ఈ Writs సమస్యగాని, ఇంకొక అభ్యంతరంగాని రాలేదు. అటువంటిప్పుడు ప్రత్యేకంగా ఇప్పుడు ఈ తిరుపతి విశ్వవిద్యాలయం విషయంలో Chancellor గా ఉంటున్న న్యాయమూర్తికి ఈ writs సమస్య ఎందుకు రాలవని వచ్చిందో నాకు అర్థం కావడంలేదు.

(Amendment) Bill, 1955.

22nd Sep. 1955]

[Sri P. Sundarayya

అంతేకాకుండా, మరొక హాస్యాస్పదమైన కారణం తీసుకువచ్చారు. గవర్నరు Chancellor గా ఉండినట్లయితే, వాళ్ళతో పిళ్ళతో, సంప్రతించి డబ్బు తీసుకురావడానికి అవకాశం వుంటుందని, న్యాయమూర్తికి ఆ అవకాశం ఉండదన్నట్లు కూడా చెప్పారు. అయితే ఈ విషయంలో ఒకటి అడుగుతాను. అసలు గవర్నరు రోజు రోజుకు రాజకీయాలలోగాని, పరిపాలనా వ్యవహారములలోగాని, వాణ్ణి జోక్యము కలిగించుకోకూడదు. వారు కేవలం మంత్రి వర్గము ఏర్పడిగా చెప్పితే ఆర్డర్లుగానే వుండాలని అన్నారు. వారు గవర్నరు హోదాలో వున్నంతకంటేము ఆ హోదాలో తప్ప మరితర ఏ పదవిలోకూడ వారు వుండకూడదు. రాజ్యాంగ చట్టం ప్రకారం, ఆ spirit తో చూచినట్లయితే వారు ఇంకొక పదవి తీసుకోవడం చాలా పొరబాటు అవుతుంది.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఎందుకు ?

SRI P. SUNDARAYYA :—ముఖ్యమంత్రి గారు Chief Justice విషయంలో ఆ వాదన తెచ్చారు కాబట్టి, నేను ఈ వాదన తెస్తున్నాను. ప్రధాన న్యాయమూర్తిగారు న్యాయవిచక్షణ, న్యాయం చేయడం తప్ప ఇంకొకపదవి తీసుకోకూడదనే వాదన తెస్తే, గవర్నరుగారు రాజ్యాంగ చట్టం ప్రకారం, మంత్రివర్గం చెప్పినట్లు చేస్తూ అలంకార ప్రాయంగా వుండడం తప్పితే, మరే పదవి తీసుకోకూడదు. ఎప్పుడైనా ప్రెసిడెంటు తరపున ఈ రాజ్యాంగ చట్టం ఇక్కడ సరిగా అమలు పరచడంలేదు. కాబట్టి ఈ మంత్రి వర్గమును, ఈ శాసన సభను రద్దు చేయవలసిన అత్యవసర పరిస్థితి ఏర్పడిందని వ్రాసేటప్పుడు మాత్రం మంత్రివర్గం సలహాలేకుండా చేయవచ్చును. మిగిలిన అన్ని విషయాలలోను మంత్రివర్గం చెప్పినట్లు వారు నడుచుకోవలసి యుంటుంది. ఆ పరిస్థితులలో వారిని విశ్వవిద్యాలయానికి Chancellor గా చేయడమంటే అర్థమేమిటి ? వారుచేసే nominations ఇవన్నీ కూడాను వ్యక్తిగతంగా గాక, మంత్రివర్గము సలహాల ప్రకారం చేయవలసి వుంటుంది. అట్లాలేనప్పుడు, రాజ్యాంగ చట్టం ప్రకారం, వారు గవర్నరుగా వున్నంతకంటే Chancellor గా వుండడం అనవసరమని అనిపిస్తుంది. అందుచేత, ప్రధాన న్యాయమూర్తిని Chancellor గా ఒక సారి ఎన్నుకొన్న తరువాత, ఆయనను తొలగించి, దాన్ని అర్థంలేని వాదనలతో సమర్థించుకోవడం ఎవరిని సంతృప్తి పరచలేదు.

అంతేకాదు. ఇంకొకవాదన తీసుకొని వచ్చారు. నామినేషన్లు విషయము. వారికి యిచ్చిన అధికారము నామినేషన్లు కాబట్టి, చాన్సలరుగారికి ఎవరెవరు ఎటువంటివారో ఎవరిని nominate చేయవలెనో వారికి తెలియదు. మంత్రివర్గము

(Amendment) Bill, 1955.

Sri P. Sundarayya]

[22nd Sep. 1955

recommend చేసినవారిని ప్రధాన న్యాయమూర్తి చాన్సలరు గావుంటే, ఎవరిని nominate చేయాలో వారికి తెలియదు, గవర్నరు గారికి అయితే తెలుస్తుంది, అని ఒకరు అన్నారు. అంటే దాని అర్థమేమిటి? మంత్రివర్గము చెప్పినవారినే nominate చేయాలనా? ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఆ విధంగా మంత్రివర్గము recommend చేసి పంపిన పేర్లను nominate చేయమంటా నిరాకరించి యింకొకరిని nominate చేయవచ్చు. గవర్నరు గారైతే, వారికి యింక ఎవరూ తెలియదు. గనుక, మంత్రివర్గము ఎట్లాపడితే, అట్లా, వారి యిష్టప్రకారము గవర్నరుచేత nominate చేయించుకోవచ్చుననా? ప్రధాన న్యాయమూర్తి అయితే అటువంటి నిర్భంగమువారి మీద వుండదు కాబట్టి గవర్నరు మెంటుగాని యితరులుగాని recommend చేసిన వారిని nominate చేయటానికి వారు అంగీకరించవచ్చు, అంగీకరించకపోవచ్చు. లేదా వారి స్వతస్సిద్ధిగా యింకొకరిని ఎవరినైనా nominate చేయవచ్చు. కనుక అటువంటి చిక్కులు ఎవీలేకుండా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి అయితే ఆటంకములు వుంటాయి గనుక, గవర్నరు గారు అయితే అన్నిటికి వీలుగావుంటుంది అనే భావముతో యీ నామ యీ సవరణ తీసుకొని రావడము యిదే సత్యము అయితే ఏ పరిస్థితులలోగూడా మీరు ఆరకంగా రాష్ట్రాన్ని మార్పుచేయడానికి తలపెట్టరు. లేకపోతే, యిప్పుడు యీ సవరణ తీసుకొని రావటానికి కారణమేమిటి?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—అంగ్ల యూనివర్సిటీకి nominations విషయములో కేవలము Education Minister గారు గాని, లేక Chief Minister గారు గాని చెప్పినట్లుగా చాన్సలరు గారు చేయడములేదు. ఆ యూనివర్సిటీ Vice Chancellor recommend చేసినవారిని, యింకా వారు ఆలోచించుకున్నవారిని, వారు nominate చేస్తున్నారేగాని Education Minister చెప్పినటువంటివారి నే వారు nominate చేయడములేదు. ఈ nominations చేసే విషయములో కేవలము మంత్రిగారు recommend చేసేవారి నే nominate చేయడమునే సిద్ధాంతాన్ని ఆ చాన్సలరు ఒప్పుకోవడములేదు. అంటే Chancellor కు discretion అనేదివుంటుంది. కొన్ని కొన్ని University Acts లోనే కాదు, ఇంకా Patna లోనూ, అక్కడక్కడకూడా యేమి వ్రాసియున్నదంటే “Chancellor acts in his discretion and not on the advice of the ministry” అనే మాటకూడా Patna వల్లగా యూనివర్సిటీ యాక్టులోకూడా ఒక నిబంధనగా వారు పెట్టుకున్నారు. గనుక అటువంటి ప్రమాదము యేమీవుండదని అంటున్నాను.

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September, 1955]

SRI P. SUNDARAYYA :—అటువంటి ప్రమాదములేదని మన ముఖ్యమంత్రిగారు చెబుతున్నారు. కాబట్టి నాకు సంకోషమే. కాని అటువంటి ప్రమాదాలు యితరవరకు లేకపోవచ్చు. ఇకముందు రావచ్చు. అంటే యీ రోజువరకు ప్రధానన్యాయమూర్తి చాన్సలరుగా వున్నారు. కాబట్టి అటువంటి ప్రమాదాలు రాలేదు. రేపు గవర్నరుగారు చాన్సలరుగావుంటే, అటువంటి ప్రమాదాలురావచ్చు. అదే మనము యీరోజున చర్చించేది. కాబట్టి రేపు గవర్నరుగారు చాన్సలరుగా వచ్చినప్పుడు ఏమిచేస్తారో, వారి discretion ఉపయోగిస్తారో, లేకపోతే మంత్రివర్గము చెప్పినవారిని యింకా యితరులు చెప్పినవారిని nominate చేస్తారో, దాన్ని గురించికాదు యిప్పుటిచర్చ కాబట్టి దాన్ని గురించి చర్చవచ్చినప్పుడు అప్పుడు అలా చించవచ్చు. యూనివర్సిటీ చాన్సలరుగా ప్రధాన న్యాయమూర్తిని తీసి వేసి గవర్నరుగారిని పెట్టవలసిన అవసరమువచ్చినది. బహుశ, nominations విషయములోనే కొన్ని చిక్కులు వస్తున్నవని కాబోలు, అందుచేతనే యిప్పుడు యీ మార్పు చేయవలసిన అవసరము ఏర్పడ్డది అన్నమాట. అటువంటి సందర్భములో ప్రభుత్వము యిప్పుడు యీ చట్టాన్ని యీ రకంగా తీసుకొని రావడము చాలా దురదృష్టకరమనే చెప్పవలసివుంటుంది. అయితే ఇందులో ఏదో సత్యమువున్నదన్న మాటే. అందువల్ల ప్రభుత్వము తమ యొక్క పనులు సాగించుకోవటానికి ప్రధాన న్యాయమూర్తి చాన్సలరుగావుంటే వీలువుండదు కాబట్టి, వారు యిచ్చే Judgment మీద విశ్వాసములేక గవర్నరుగారైతే తమ యిష్టము వచ్చినవారిని recommend చేసి పనులు చేయించుకోవచ్చునని యీ బిల్లు తెచ్చారని స్పష్టపడుతున్నది. గనుక యీ బిల్లు అటువంటి అపోహలకు దారితీస్తున్నది. అందుచేత యీవాదన సరితైవది కాదని ఉపాధ్యక్షులవారికి చెప్పవలసివస్తున్నది. ఇప్పుడు చాన్సలరుగా గవర్నరు లేనందువల్ల ప్రధాన న్యాయమూర్తిగారు వున్నందువల్ల వచ్చిన ప్రమాదముయేమిటి? ప్రధాన న్యాయమూర్తిగారు యూనివర్సిటీకి చాన్సలరుగా వుండడమువల్ల మంత్రివర్గానికి వచ్చేనట్లము యేమిటో నాకు కనబడడంలేదు. గవర్నరుగారువుంటే వచ్చేలాభాలు, ప్రధాన న్యాయమూర్తివుంటేరావా? లాభాలువున్నవో లేవోకాని యిదివరకు నష్టముమాత్రము ఒకటి కనబడుతున్నది. ప్రధాన న్యాయమూర్తి యితరవరకు వున్నవారిని యిప్పుడు తీసివేయడము వారిని అగౌరవపరచినట్లవుతుందని కనబడుతున్నది.

తరువాత ఈ చాన్సలరుపదవి ఒకే అలంకారపదవియా? మంత్రి వర్గమువారు చెప్పిన పేర్లను nominate చేయడము, ఉత్తీర్ణులైన విద్యార్థులకు పట్టాలు యివ్వడము, యిందుకుమాత్రమే అక్కడ పీఠము అలంకరించడముగా కనబడుచున్నది.

(Amendment) Bill, 1955.

Sri P. Sundarayya]

[22nd September 1955]

లేకపోతే అక్కడి Senateకు Academic Council కు వారు హాజరు అయినప్పుడు, అక్కడ అధ్యక్షపీఠమును అలంకరించటానికి అనేది తప్పితే యింకొకటివుండదని అనుకుంటున్నాను. అందుచేత యీపదవి ఒక అలంకారప్రాయముగా మనం చూస్తున్నాము.

అంతేకాకుండా విశ్వవిద్యాలయములవిషయము వచ్చినప్పుడు, ఆంధ్రవిశ్వవిద్యాలయమునకు సంబంధించినంతవరకు Pro-Chancellor ను Chancellor గానే nominate చేయవలసి వుంటుందని వున్నది. ఇక్కడ తీరుపతియూనివర్సిటీకి Pro-Chancellor గా Education Minister గానే వుంటారని వున్నది. అయితే యీ Pro-Chancellor పనులు యేమిటిఅంటే చాన్సలరు ఏదైనా కొన్ని కారణములవల్ల ఆ పనులు నిర్వహించటానికి అవకాశములు లేనప్పుడు, అప్పుడు Pro-Chancellor Chancellor పనులు నిర్వహిస్తారన్నమాట. ఇద్దరు అనవసరము లేదన్నమాట. వారువుంటే వీరు అనవసరము లేదు, వీరువుంటే వారు అనవసరము లేదు. ఇద్దరు వుండనక్కరలేదు. ఇద్దరిలో ఎవరో ఒకరు వుంటే చాలు అనుకుంటాను. అప్పుడు Pro-Chancellor వున్నప్పుడు చాన్సలరు అనవసరమేగదా! వీరుగాని, వారుగాని, యిద్దరిలో ఎవరైనా ఒకరు వుండవచ్చు. ఈ యిద్దరుకూడా Pro-Chancellor ప్రభుత్వమతరఫున, Vice Chancellor దాని బాధ్యతవహించటానికి వుంటున్నారు. Education Minister ప్రభుత్వము తరఫున వుంటున్నారు. కాబట్టి nomination లు చేయడము, ఆ బాధ్యత అంతా వారే చూచుకోవచ్చు. ఈ చాన్సలరుపదవి కేవలము అలంకారప్రాయముగా వుండేదిగా తగూరవలెనున్నది. సరే. అలంకారపదవికి ఎవరువుంటే నేమి? గవర్నరువున్నా ఒకటే, ప్రధానస్థాయ మూర్తివున్నా ఒకటే. దానికోసము యిప్పుడు యీ రాధాంతానిని అంతా అనవసరముగా తీసుకొనివచ్చి, అనవసరమైన అపొహలకు దారితీసేటట్లుగా ప్రభుత్వము తీసుకొనివస్తున్నారు. ఇప్పుడు యీ సవరణచట్టము తీసుకొనిరావలసిన అవసరము యేమిటి? అయితే select committee stage లో ప్రభుత్వము తరఫునవున్న వారు ఎవరూ మాట్లాడకుండా కూర్చుని, ఆఖరుకు అది యిక్కడ Assembly ముందుకు వచ్చినప్పుడు అప్పుడుమీరు అక్కడ ఓటుచేశారు కాబట్టి యిప్పుడు దీనిని తలక్రిందులు చేయటానికి యీబిల్లు తెచ్చామని చెబుతున్నా రన్నమాటగా కనబడుతున్నది. అయితే అది ఒకవాదనకాదు. ముఖ్యమంత్రిగారు యిలాంటి వాదన తీసుకొనిరావలసినదికాదు. ఎందుకంటే, select committee ముందు సభ్యులు కొన్నికొన్ని పరిస్థితులలో తటస్థముగా వున్నప్పటికినీ, తరువాత వారి అభిప్రాయాలు యిక్కడ ఎసెంబ్లీముందు వచ్చినప్పుడు ఆ విషయము వెల్లడించవచ్చుననే వుద్దేశ్యముతో అక్కడ వూరుకొనివుండవచ్చు. అందులో తప్పుమీలేదు. ఇది

(Amendment) Bill, 1955,

Sri P. Sundarayya]

[22nd September 1955]

ప్రతిపాత్రి సభ్యుడుగూడా చేసేదే. ఆంధ్రవిశ్వవిద్యాలయమునకు సంబంధించినంత వరకూగూడా చాలామంది select committee లో చెప్పినవిషయాలు కాంగ్రెసు సభ్యులుగూడా వారి అభిప్రాయాలకు భిన్నముగావుంటే, తరువాత ఎసెంబ్లీమందు వచ్చేటప్పటికి అభిప్రాయాలు మార్చుకొని, వారికొకవలసినప్రకారము ఓటుచేయడము గూడా, కొన్నికొన్ని సందర్భాలలో జరిగినవి. అంతమాత్రముచేత, సెలెక్టకమిటీ మందు మీరు చూట్లాడలేదు గనుక యిక్కడ దీన్ని. మేము మార్చుతున్నాము మీరు ప్యాసుచేయండి అనేవాదన సరియైనదికాదు. ఆ కారణముచేత యిప్పుడు దీన్ని మార్చుతున్నామని చెప్పేవాదన సరియైనదికాదు.

అసలు ఛాన్సలరు పదవి విషయము తీసుకొనివచ్చినప్పుడు, అసలు executiveకు సంబంధము లేకుండా academic freedom అనేది విశ్వవిద్యాలయముల విషయములో వారి కార్యకలాపాలు సాగించుకొనడానికి స్వేచ్ఛ. స్వతంత్రము అవసరము వుంటుంది నిజమే. కాని అదికేవలము మంత్రివర్గము చేతులలోనే పెట్టుకొవలసినది కాదు. ఆ రీతిగావుంటే, విశ్వవిద్యాలయములలో విద్యాభివృద్ధికొరకు స్వేచ్ఛ లేకుండా ఆటంకము జరుగుతుంది. కాబట్టి యీ Chancellorship అనేది ఒక రాజ్యాధికారాన్ని ప్రతిబంధించేదిగా పెట్టుకుంటున్నామని అనుకున్నప్పుడు వారికి యీ పదవి యివ్వడముకూడా అనవసరమే. ఈ రోజులలో చాలా విశ్వవిద్యాలయాలు ఆ రకంగా చేస్తున్నవి అంటే, దురదృష్టవశాత్తు మన విశ్వవిద్యాలయాలు యీ రూపములో బయలుదేరినవి. ఇవి ఎట్లావున్నవి అంటే వీటిలో, ఎక్కువభాగము బ్రిటిషు సామ్రాజ్యవాదము మనమీద తీవ్రపేసుకొని కుర్చున్నప్పుడు వీరితిగా గవర్నరును ఛాన్సలరుగాపెట్టి, Education విధానము అంతాకూడా ప్రభుత్వము తనచేతులలో ఒక కీలుబొమ్మగా పెట్టుకొని సాగించాలో. అదే సాంప్రదాయము యింకను యీనాడు గూడా జరపాలనే వుద్దేశ్యము ప్రభుత్వమునకు వున్నట్లు కనబడుచున్నది. ఆ సాంప్రదాయము మార్చటానికి ఎవ్వరికినీ ఎట్టి ఆభ్యంతరము వుండకూడదు. ఈనాడు ఆ నాటి పరిస్థితులు లేవు కాబట్టి మన విశ్వవిద్యాలయాలకు కొంతవరకు స్వేచ్ఛయిచ్చి విద్యను ప్రోత్సహించటానికి వీలుగా యీ ఛాన్సలరు పదవిని అసలు తీసివేస్తేనే బాగుంటుందని నా అభిప్రాయము.

ఈ మధ్యన అలహాబాదుకు Universities Reorganization Commission వచ్చినప్పుడు మూనివర్సిటీలకు academic freedom యిచ్చేవిషయము వచ్చినప్పుడు చాలాతర్జన భర్జనలు జరిగాయి. అక్కడ ఛాన్సలరు పిప్పా గవర్నరు గారికి యిచ్చి, executive కు యీ విశ్వవిద్యాలయాలమీద అధికారము వుండే

(Amendment) Bill, 1955.

Sri P. Sundarayya]

[22nd September 1955]

దానికన్నా, విశ్వ విద్యాలయాలకు స్వేచ్ఛయిచ్చేటట్లుగా కొన్ని సూచనలు చేశారు. ఈ కారణములు అన్ని చూచుకున్నప్పటికినీ, ఛాన్సలరు పదవి ఏ రకముగా అవసరమో అర్థముకావడము లేదు. ఇదంతా చూస్తే, అన్ని యూనివర్సిటీలకన్నా వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీ చాలా భిన్నముగా వున్నది. ఛాన్సలరు పదవికి ఎవరు వుండాలి, గవర్నరుగారే వుండాలా, యితరులు వుండకూడదా అని అంటే, యీ విషయములో ప్రజాభిప్రాయములోనూ, విద్యావేత్తల అభిప్రాయాలలోనూ చాలా అభిప్రాయభేదాలు వుంటున్నవి. ఈ విల్లు ప్రభుత్వము ప్రకటించినప్పుడు Times of India వారుకూడా ఒక article వ్రాశారు. కాని Times of India అనేది కమ్యూనిస్టు పత్రిక కాదు.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI. — కాంగ్రెసు పత్రిక కూడా కాదు.

SRI P. SUNDARAYYA: — సామాన్యంగా అది కాంగ్రెసు పార్టీ వారి నే బలపరుస్తూ వుంటుంది. కమ్యూనిస్టు పత్రిక కాదని మాత్రము మన ముఖ్యమంత్రిగారు ఒప్పుకుంటున్నారు. అట్లా అయితే అది కాంగ్రెసు పత్రిక కాదు. కమ్యూనిస్టు పత్రిక అంతకన్న కాదు. ఇద్దరికి దూరముగా వుండే పత్రికే. ఇటువంటి పత్రికలో వారు యేమి వ్రాశారో చూడండి. అంటే ఛాన్సలరే వుండాలి, అదే మంచిది అనేది ప్రజాభిప్రాయములోగాని, విద్యావేత్తలలోగాని ఏకాభిప్రాయము లేదు. అది ఒక సిద్ధాంతంగా పెట్టుకోవలసిన అవసరము లేనప్పుడు, వారు వ్రాసింది యేమిటో గ్రహించాలి. Chancellorship అలంకార పదవి అంటే, దాన్ని తీసివేయండి. అలంకారపదవులన్నీ వుపయోగమేమిటి? లేదా ప్రధానస్థాయమూర్తిని అక్కడ వుంచినప్పుడు వానిని తీసివేయవలసిన అవసరము ఏమివచ్చింది? గవర్నరుమాత్రము వుండటం అనేది ఏ విధంగా అవసరము అవుతుంది? ఆంధ్ర యూనివర్సిటీకి గవర్నరువుంటే, ప్రధానస్థాయమూర్తి తిరుపతి యూనివర్సిటీకి వుండకూడదా? ఉండకూడదని ఎక్కడ వున్నది? అట్లా రెండింటికి ఒకరే వుండాలని అంటే, యీ రెంటికినీ ప్రధాన స్థాయమూర్తి నే వుంచండి. ఆ విధంగా ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ యాక్టుకు ఒక Amending Bill ను తీసుకొనిరండి. అప్పుడు రెండు యూనివర్సిటీలకు ఒక విధమైన co-ordination వుంటుంది. అందువల్ల యీ తిరుపతి యూనివర్సిటీ యాక్టు Amending Bill తెచ్చేబదులు ఆంధ్ర యూనివర్సిటీ యాక్టుకే ఒక Amending Bill త్వరలో తీసుకొనివచ్చి, దానికిహాడా ప్రధానస్థాయమూర్తి నే ఛాన్సలరుగా వుండే ఏర్పాటు చేసుకుందాము. ఆ విధంగా చేస్తే ప్రజలుకూడా సంతోషిస్తారు గదా.

(Amendment) Bill, 1955.

[22nd September 1955]

SRI G. BAPAYYA :—న్యాయమూర్తిని అగౌరవరచడము నే మాట, యీ ఎసెంబ్లీవీధి నింపమోపడదు అవుతుంది. శుక్ర ఆ విధంగా మాట్లాడడము మంచిది కాదని నా అభిప్రాయము.

SRI P. SUNDARAYYA :—తరువాత ఈ బిల్లును ఏ ఉద్దేశ్యముతో తెచ్చినా ఆ రకంగా వారితోసేదానికోసం అవకాశము ఉందని నేను నూచిస్తున్నాను. అటువంటి ఉద్దేశ్యాలు తరువాత్లు ఇటువంటి సవరణ చట్టము తీసుకొనిరాకుండా వుంటే బాగుండేది. రెండో విషయానికొస్తే విశ్వవిద్యాలయాలకు విరాళాలు ఇచ్చేవాళ్లు సెనేటులోకి ఒక ప్రతినిధిగా రావడముగాని, ప్రతినిధిని నామినేటుచేసే అధికారము ఉన్నది. ఇప్పుడు వున్న బిల్లులో 25 వేలరూపాయలుపైగా ఇచ్చే దాతలను వాళ్లు యావజ్జీవ సభ్యులుగా వుండేదానికోసం అవకాశం కల్పించింది. యావజ్జీవితంగా అక్కడ ఉండేదానికి పెద్దమొత్తం ఇవ్వాలన్నారు. పెద్దమొత్తము ఇవ్వడము అంటే ఈ విద్యా విజ్ఞానాన్ని పెంపొందింపచేసే దానికోసము ఆదుర్దాతో తనకున్నదాంట్లో ఎక్కువభాగము యిచ్చారనిచేప్పే ఉద్దేశ్యముతో 25 వేలు అని పెట్టారు అనుకోండి. ఇంకంతయినా పెట్టుకోవచ్చును. ప్రత్యేకంగా డబ్బు యిచ్చారు అనే కాకుండా ప్రత్యేకంగా విద్యావిషయంలో ఆసక్తి చూపించి ఈ విశ్వవిద్యాలయాన్ని అభివృద్ధి చేసేదానికోసము తన శక్తికొలిపి పనిచేసేదానికి కొంత విరాళము యిచ్చేదానికోసము వూసుకున్న కొంతమందిని యావజ్జీవిత సభ్యులుగా చేయాలనే ఉద్దేశ్యముతో అక్కడ పెట్టారుగాని, 20 వేలు యిచ్చారు కాబట్టి ఒక సెనేటు యావజ్జీవ సభ్యుని విలువ 25 వేలు అని చేప్పే గీటురాయిపెట్టేదానికోసం లేదని అనుకొంటాను. ఆ రీతిగా పెట్టిన తరువాత ఇప్పుడు ఏమిచేస్తున్నారంటే ప్రతి సంవత్సరము 5 వేల రూపాయలు ఇచ్చేవాళ్లు ఎన్నిసంవత్సరాలు ఇస్తారో అన్నిసంవత్సరములు ఒకరిని నామినేటుచేసేదానికోసం సెనేటు సభ్యునికి హక్కు ఇవ్వడం అనేది ఒకటి పెట్టుతున్నారు. 10, 25 వేల మధ్య యిచ్చినటువంటి ఒక సంస్థగాని, ఒకవ్యక్తిగాని ఇస్తే 3 యేండ్లకు ఒకరిని నామినేటు చేసేందుకు పిలువంటుంది. విశ్వవిద్యాలయాన్ని ఒక మార్కెటు place గా భేరముఆడేదానిలాగా 5 వేలు ప్రతి సంవత్సరము ఇస్తే ఒక సంవత్సరము సెనేటు సభ్యత్వము యిస్తాము, 10 నుంచి 25 వేలు ఇచ్చినట్లయితే 3 యేండ్లు నామినేటు చేస్తాము, అనేదానికోసం హక్కు ఇస్తాము, 25 వేలుదాటిఇస్తే 5 యేండ్లు నామినేటుచేసేదానికి హక్కుయిస్తాము, ఇలాంటిది విశ్వవిద్యాలయములో మార్కెటుభేరము క్రింద సెనేటు సభ్యత్వమును ఆమోదము తప్పితే ఇంకొక పద్ధతి కాదు. ఈ పద్ధతి చాలా తప్పు. వెంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయానికి డబ్బు కావాలంటారా, ఇప్పుడు ప్రతిసంవత్సరము ప్రభుత్వము recurring grant క్రింద 3 లక్షలు

Sri P. Sundarayya]

[22nd September 1955

ఇవ్వండి. లేదా, 5 లక్షలో, 10 లక్షలో నిర్ణయించి, అలాంటి డిల్లును తీసుకురండి మేము దానిని సంతోషంగా బలపరుస్తాము. అంతేకాని విరాళాలు కోరండి, ఇచ్చిన వాళ్లపద్దనంచి తీసుకోండి. దీనికోసం శక్తికొలది ప్రయత్నము చేసేదానికోసము కూడా ఎవరికీ అభ్యంతరములేదు కాని ఇది ఒక హక్కు క్రింద ఎవరైనా 5 వేలు ఇస్తే ఒక సంవత్సరానికి ఆయనకు సభ్యత్వము ఇస్తాము అనే రకంగా దానిని మార్కెటుచేరం క్రింద దింపడము ఈ విద్యావిషయంలో చేయాలినిపని కాదు. దానినిగురించి Radhakrishnan Education Committee ఏమిచెప్పింది అంటే, రెండువేలుగాని, మూడువేలుగాని విరాళాలుగా ఇచ్చిన వారినందరిని డోనార్సులిస్టు క్రిందపెట్టి, వారందరినీకూడ దీని ఒక ప్రతినిధిని ఎన్నుకునేదాని కోసం అవకాశము ఇచ్చారు అనుకోండి. కాని వారు అనుకున్నా ప్రత్యేకంగా దీనిని వ్యతిరేకించరు.

The donor, even of the largest sum should not have the right of an individual seat in the Senate ; still less should he have the right to nominate some one in his seat.

విశ్వవిద్యాలయములు విద్యావిషయంలో అభివృద్ధిచెందాలి అని తన ఆస్తిలో పెద్ద భాగాన్ని 50 వేలో, లక్షో, ఇచ్చినవారిని నామినేటు చేయవచ్చును. ఇది అంతా మర్యాదగా వుండేటట్లు చేసిన చట్టము కాదు. He becomes a member or in his place he can nominate. అని అక్కడ మనము చెప్పకూడదు. తాను మాత్రము సభ్యుడు అయ్యేదానికి వీలేదు. కాని తను తననే నామినేటుచేసుకుంటే అప్పుడు సరిపోతుంది. ఇలాంటిది చేయడము అనేది ఒకమార్కెటు చేరంక్రింద దిగుతోంది. ఈహక్కు ఉండకూడదు. ఆఖరుకు వారు సజెస్టుచేసింది ఏమిటంటే Donors of one lakh or more should become honorary fellows of the University అని, దానికి లక్షకాదు ఎంతైనా పెట్టవచ్చును. వారు గౌరవము తెచ్చుకునేటట్లయితే fellows of the University క్రింద ఉండవచ్చు, ఇటువంటి గౌరవపదవులు ఇవ్వడములో అర్థము ఉన్నది. అట్లా డబ్బు యిచ్చేవారికి సేసేటు సభ్యత్వం పనియిచ్చే పద్ధతి పనికిరాదు. ఎందుకు అంటే వారు కారణముకూడా చెప్పారు :

“Without doubt a conspicuously generous donor and friend of a University would be placed on the Senate, either by the donors or by co-option or as a nominee of the Chancellor. But there is danger, if donations of a certain size, carry with them an automatic seat on the Senate, that the balance of the Senate membership may be distorted, or in extreme cases that a group could buy up the control of a University.”

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri P. Sundarayya

అయితే ఇటువంటి ప్రశ్నలూ ఇంతవరకు ఏమీ జరగలేదు. జరిగి బోవని కాదు. అసలు సిద్ధాంతము ఏమిటి? దానివెనుకవున్న నూత్రము ఏమిటి? ఈ నూత్రాన్ని మీరు ప్రోచీకరించిపారేసి ఈరకంగా 5 వేలరూపాయలు ఇచ్చినట్లయితే ఒక సంవత్సరము నామినేటుచేసే పద్ధతి ఆంధ్రా యూనివర్సిటీ బిల్లులోవున్నది. అదిమరీ అద్యాన్నముగా వున్నది. 3వేల రూపాయలు ఇస్తేచాలు, ఒక మెంబరును నామినేటుచేసేదానికోసం హక్కు ఉన్నది. అక్కడ ఒక చెడ్డపనిచేశాము. ఆ చెడ్డ పనినే ఇక్కడ కూడా చేశామా? అక్కడ amendment to Andhra University Actకు తీసుకురాండి. 3 వేలు ఇచ్చినా, 5 వేలు ఇచ్చినా అటోమాటిక్ గా సెనేటు సభ్యత్వము రాండము అనేది తీసివేసి విద్యావిషయంలో శ్రద్ధతీసుకొని పనిచేసినంత వరకు దాంట్లో వుండేట్లుగాచేస్తే అందంచందంగా ఉంటుంది. విద్యావిషయంలో ముందుకుతీసుకుపోయే దానికి బొందు, ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో ఈరకంగా వున్నది కాబట్టి దీనిని నేను తెస్తున్నాను, అని కొరణముకూడా చెబుతున్నారు. 5 వేలనుంచి 25 వేలవరకు యిచ్చేవారికి సెనేటుసభ్యత్వము ఇచ్చే ప్రావిజను ఇందులో లేదుకాబట్టి ఇది ఒక దురుద్దేశ్యంతోకూడా చేశారు. ఈవిశ్వవిద్యాలయం అభివృద్ధిచెందాలనే కోరికతో చేశారా? అనే అనుమానము నాకు కలుగుతుందని చెప్పి ముఖ్యమంత్రిగారు సెలవిచ్చారు. ఇది చాలా పొరపాటు. నేను విన్నవించాల్సి వుంటుంది. ఎందుకు అంటే విశ్వవిద్యాలయాన్ని అభివృద్ధి లేకుండా చేయాలంటే జోంకతిరుగుడుపద్ధతినే చేయాల్సిన అవసరములేదు. ఈ ప్రభుత్వమునకు డబ్బులేదు. అందువల్ల దానికి కొవలసినడబ్బు ఇవ్వలేని పరిస్థితిలో వున్నదని గోపాల రెడ్డిగారు చెబుతున్నారు. నేను ఆమాటను వారికి చెబుతున్నాను. సభ్యత్వము ఇచ్చితేనే విరాళాలు ఇస్తున్నారంటే యూనివర్సిటీలను తనచేతుల్లో కీలుబొమ్మలుగా వుంచుకోవాలనే వారలా ఇస్తున్నారన్నమాట. సెనేటు సభ్యత్వము అంటే ఓటుహక్కు; వారికి ఆ ఓటుహక్కు ఇస్తే సెనేటుమీద నేను పెత్తనము చలాయించగలను, వెంకటేశ్వర యూనివర్సిటీమీద హక్కు చెలాయించే పెత్తనము నాకువుండాలనే ధోరణిలోనే డబ్బు ఇస్తున్నారు, ఆ పరిస్థితులలో, ఇటువంటిడబ్బును మీరు తీసుకోనక్కరలేదు. ప్రభుత్వమే యూనివర్సిటీలకు కొవలసినడబ్బును ఇవ్వడము న్యాయముగాని ఆ రకంగా వచ్చే హక్కుకోసం విశ్వవిద్యాలయముమీద పెత్తనము చలాయించేదానికోసం ఏ ధన వంతుడు అయినా నేను డబ్బు ఇస్తున్నాను అన్నట్లయితే ఆ డబ్బు మాకు అక్కర లేదు, మీ దగ్గరే పెట్టుకోండి, ఈ విశ్వవిద్యాలయమును మీ చేతిలో కీలుబొమ్మలాగా చేయము అని చెప్పడము అనేది విశ్వవిద్యాలయముల అభివృద్ధికి దారి తీస్తుంది. కాని ఈరీతిగా విరాళాలు సేకరించే పద్ధతిలో ఈ బిల్లులోలేదు. ఇది విశ్వ

(Amendment) Bill, 1955.

SRI P. Sundarayya]

[22nd September 1955]

విద్యాలయాన్ని అమ్మే పద్ధతి. అందుచేత ఈ రెండు ప్రధానమైనవి.

Privileges Committee ఉండాలా లేదా అనే చర్చ అవసరములేదు. ఈ దృష్టితోనే సవరణ తెచ్చుట అవసరం అని మా వెంకటేశ్వర్లు గారు పాయింటు రైజ్ చేశారు అనుకుంటాను. అందుచేత ప్రధానమైన ఈ రెండు సవరణలకు చూత్రం మేము పూర్తిగా వ్యతిరేకం. అందుచేత ఇప్పటికైనా కూడా డోనర్లను సెనేటు సభ్యులను nominate చేసేటటువంటి హక్కు యివ్వను. న్యాయాధిపతి Chancery cellorship నుండి తొలగించే పద్ధతి సరిమైనది కాదు. అందుచేత ప్రభుత్వము మరొక పర్యాయము ఆలోచించి ఈ బిల్లును అంతా తిరిగి పునరాలోచించడము మంచిదని నేను కోరుతున్నాను.

4 p. m.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—అధ్యక్షా, సభ్యులు చాలా ఉదాత్తమైన అభిప్రాయాలు వెలిబుచ్చినందుకు చాలా సంతోషం. మాట్లాడిన 8 మందికూడా వెంకటేశ్వర్ల యూనివర్సిటీ ప్రాంతానికి సంబంధించిన మెంబర్లు కాదు. సుందరయ్య గారు నెల్లూరు వారైనా కృష్ణాజిల్లా వారైపోయినారు ఇప్పుడు. అందులో ఏమీ తప్పులేదు—సుబ్బారావు గారు ఒకరున్నారు. మరిచిపోయినాను. అన్ని విషయాలు యోచించి అందరూ మాట్లాడడం వంచిజే. నేను ప్రత్యేకంగా చెప్పనక్కరలేదు. సిండికేటులో కొంతకాలంగా ఉండి, యూనివర్సిటీ సెనేటులో మెంబరుగా ఉన్న సుందరయ్య నాయుడు గారు, కాశీశ్వరరావు గారు, దాదాపు 10 సంవత్సరాలుగా సెనేటు మెంబరుగా ఉన్న కల్లూరి సుబ్బారావు గారు ఈ విషయంలో ఏమీ చెప్పాలో మీరు ఆలోచించాలని కోరుచున్నాను. ఎవరినో పదివిలో ఉన్న న్యాయ మూర్తి గారిని అవమర్యాద చేయడానికో, తృణీకరించడానికో చేసినారు అని ఇతరులు అనుకుంటారేమోనని భయపడవలసిన అవసరంలేదు. మొదట రంగధామరావు గారు స్పెషల్ అఫీసరుగా ఒక రిపోర్టు ఇచ్చారు. గోవిందరాజులు నాయుడు గారు కూడా ఉన్నారు. దానిని ఆధారంగా తీసుకునే వెంకటేశ్వర్ల యూనివర్సిటీ బిల్లు తయారైనది. గోవిందరాజులు నాయుడు గారు D. P. I. గా ఉన్నారు. మద్రాసు విశ్వవిద్యాలయ సిండికేట్ లో ఉన్నారు. కొంతకాలం Acting Vice Chancellor గా ఉన్నారు. రంగధామరావు గారు Principal గా చాలాకాలంగా ఉన్నారు. వారు రాజకీయవేత్తలు కాదు. మా పార్టీ వారు కాదు. వారి రిపోర్టులో ఛాన్సలరు విషయమై ఏమీ చెప్పారు? రాధాకృష్ణన్ రిపోర్టునుంచి సుందరయ్య గారు పదే పదే చెప్పారు. రాధాకృష్ణన్ రిపోర్టులో ఎక్కడైనా, పరోక్షంగానైనా—

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri B. Gopala Reddi

ప్రధాన న్యాయమూర్తిని ఛాన్సలరుచేయాలని మాచన చేయబడిందేమో చూడండి. గోవిందరాజులు నాయుడుగారు, రంగధామరావుగారు చెప్పింది చూడండి. ఆనాడు గవర్నరు మెంటువారుకూడా ఈ బిల్లు తయారుచేసినప్పుడు అన్ని యూనివర్సిటీల మాదిరిగానే గవర్నరుగారే దీనికికూడా ఛాన్సలరుగా ఉండాలని అన్నారు. సెలెక్షన్ కమిటీలో కూడా ఈ విషయాన్ని ఒప్పుకొన్నారు. అంతా అయిన తరువాత ఇక్కడకు వచ్చి మార్చి వలసిన అవసరం ఏమిటో, ఇది దైవబలమో పశుబలమో పద్మనాభరాజుగారు చెప్పాలి. ఎక్కడా లేనిది - ఏవిద్యా వేత్త చెప్పనిది - సెలెక్షన్ కమిటీలో జరిగిన దానికి వ్యతిరేకంగా మీరు ఎందుకు చేయవలసి వచ్చింది? గవర్నరుగారి మీద మీకు ఏమైనా కోపమా? ఈనాడు న్యాయమూర్తిగారిని అవమానం చేస్తున్నాము అంటున్నారు, కాదని మేము చెబుతున్నాము. ఆనాడు త్రివేదిగారిని మీరుకూడా అవమానం చేయాలని చూచారని నేను అనను. ఎదో సిద్ధాంతం కోసమే అనుకుందాము. కాని ఏ సిద్ధాంతం బట్టి చేసారో నాకు తెలియదు. ఎక్కడా లేని విషయాన్ని - ఎదో మురారిపంథా అనట్లు - ఒకాయన amendment తీసుకురావడం, దానిని pass చేయడంలో ఉన్న చిదంబర రహస్యం నాకు అర్థం కావడంలేదు. ఆనాడు ఏ ఉద్దేశ్యంతో చేశారో నాకు తెలియదు. సెలెక్షన్ కమిటీలో పూర్తి అయిన తరువాత, ఏమి నష్టం వస్తుందోనని గవర్నరుగారిని మార్చినారో మీరే చెప్పాలి. ఆనాడు విశాఖపట్నం sessions లో ఇంతమంది సలహాదారు వ్యతిరేకంగా ఏ ప్రబలమైన ఆధ్యాత్మికమైన కారణాలు ఉన్నాయని మార్చారో మీరే చెబితే బాగుంటుంది. న్యాయమూర్తిగా ఉన్నవారు ఛాన్సలరుగా తమ పని సక్రమంగా నిర్వహిస్తున్నారు. చాలా సంతోషం, వారు చేసే పనులలో తప్పు ఉందని కాదు. ఏమి మునిగిపోయింది సంవత్సరం లోపలే తీసుకురావడానికి, అని అంటున్నారు వెంకటేశ్వర్లుగారు. నేను సంవత్సరం తరువాత తీసుకువస్తే ఏమంటారు? ఎదో తప్పుచేసి, మీరు చెప్పిన nominations చేయలేదనే ఉద్దేశంతో తీసుకువస్తున్నారు అంటారు. ఇదే ప్రప్రథమంగా బిల్లులు తీసుకువచ్చే సమావేశం. ఇందులోనే ఈ బిల్లును మొదటిరోజునే తీసుకువస్తున్నాము. వ్యక్తిగతంగా ఏమీ కాదు. మీరు ఆనాడు ఆవిధంగా చేయడం న్యాయంకాదని చెప్పడానికి, అవసరమయితే అందరు విద్యావేత్తలు చెప్పిన విధంగా దక్షిణాది ఉన్న పద్ధతిలోనే చేస్తున్నాము. క్రొత్త ఏమిలేదు. ఈ రిపోర్టులో ఒకమాట చెప్పినారు. చాలా యూనివర్సిటీలు ఉన్నచోట గవర్నరుగారే ఛాన్సలరుగా ఉంటే బాగుండజేమానని. బొంబాయి రాష్ట్రంలో నాలుగు యూనివర్సిటీలు ఉన్నాయి. కర్ణాటక యూనివర్సిటీ, మహారాష్ట్ర యూనివర్సిటీ, బొంబాయి యూనివర్సిటీ, గుజరాత్ యూనివర్సిటీ అని ఈ నాలుగింటికి గవర్నరుగారే

Sri B. Gopal Reddi]

[22nd September 1955

చాన్సలరు బహుశా. అటువంటి సందర్భాలలో నాలుగు యూనివర్సిటీలకు సమానమైన శ్రద్ధ చూపించలేకపోవడం ఉద్దేశంతో వారు చెప్పి ఉండవచ్చును. ఉత్తర ప్రదేశ్ లో లక్నో, అలహాబాద్ లో, ఆగ్రాలో ఉన్నాయి. రూర్కీలో ఇంజనీరింగ్ యూనివర్సిటీ ఉన్నది. ఈ నాలుగింటికి గవర్నరు మున్సిగారే చాన్సలరుగా ఉంటున్నారు. అటువంటి చోట్ల సమానమైన దృష్టి చూపించలేకపోవడం చెప్పారు కాని రెండు యూనివర్సిటీలు ఉంటేనే several అయిపోయా? అది రెండు యూనివర్సిటీలకే ఉద్దేశించినది కాదు. అషసుంతోష్ ముఖర్జీగారు కలకత్తాలో వైస్ చాన్సలరుగా ఉన్నారు. రంగూన్ లో చీఫ్ జస్టిస్ గారు ఉన్నారు. వైస్ చాన్సలరుగా.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU:—ఎవరిది ఎక్కువ బాధ్యత ?

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—Vice-Chancellor కే ఎక్కువ బాధ్యత. చాన్సలరు విషయంలేదు. ఎక్కడా లేని పద్ధతిని ఇక్కడ ఎందుకు తీసుకువచ్చారో నాకు అర్థం కానడంలేదని ఇదివరకే విన్నవించాను. సకాలంలోనే తీసుకువచ్చును. కొంత కాలం అయిన తరువాత తీసుకు వస్తే అప్పుడు తిరిగి వెంకటేశ్వర్లుగారు ఎందుకు తీసుకు వచ్చారని అడుగుతారు. అందుచే మొదట session లో మొదట రోజునే తీసుకువచ్చును. పశుబలంవల్ల చేస్తున్నది కాదని పద్మానాభరాజు గారికి చెబుతున్నాను. అన్నింటిని వ్యతిరేకించి మీరు ఆ నాడు చేసినది శ్వాసంకాదని చెబుతున్నాను. మేము చేసినదానిలో అన్యాయంలేదు. అన్ని చోట్ల ఉన్నదాని ప్రకారం చేస్తున్నాము, అన్న విషయంలో యూనివర్సిటీవారికి అధికారం ఉన్నది. 3000 యిచ్చినంతమాత్రంచేత తీసుకోవలసిన ఆవసరం లేదు. సెనేటుకు సిండికేటుకు ప్రత్యేక రూల్స్ ఉన్నాయి. పది మంది వచ్చి dominate చేసి ఎలక్షన్ లో తలకిందులు చేయాలంటే కాదు. వారు యిచ్చేదానికి యూనివర్సిటీ సంసిద్ధత ప్రకటించాలి. Then he gets a right to nominate a person. అంతేకాని table మీద రు. 3000 లు పెట్టగానే nominate చేయడానికి కాదు. ఏవిధమైన దురుద్దేశం ఉన్నా యూనివర్సిటీవారు ఆక్రమించినది చెప్పవచ్చును, కొంత వరకు ప్రోత్సాహం యివ్వడం మంచిదేమో. అందులో తప్పు లేదు. ఉదారంగా ఇస్తున్నప్పుడు, ఏవిధమైన దురుద్దేశం లేనప్పుడు, 2, 3 సంవత్సరాలు members గా చేస్తే తప్పు ఏమి? ఇప్పుడు హరిశ్చంద్ర ప్రసాద్ గారున్నారు. వారు ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయానికి 25 వేల రూపాయలు ఇచ్చారు. యావజ్జీవ సభ్యుడుగా ఉన్నారు.

(Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri B. Gopala Reddi

చాలా సంతోషం. ఏదో ఎలెక్షన్లలో తలక్రిందులు చేయాలని కాదు. యువకులైనా వారు నూపట్టిని సభ్యులుగా ఉన్నారు. 50, 60 సంవత్సరాలు ఆంధ్ర యూనివర్సిటీలో ఉండాలని కోరుతున్నాను. యార్లగడ్డ రామనాథ బాబుగారు కూడా పెనేటు మెంబరుగా ఉన్నారు. అంతమాత్రంచేత దీనిని ఏదో market place చేస్తున్నాము; సినేటు membership వేలాంపేస్తున్నాం అనడం న్యూస్‌లో పరచినట్లు అవుతుంది. ఆంధ్ర, మద్రాసు, అన్నామలై యూనివర్సిటీలలో ఎక్కడా లేని ఏమీ లేదు. ఈ విషయంలో యూనివర్సిటీవారికి అధికారం ఉన్నది. ఈరకంగా provision పెట్టుకోడం ఉత్తమం అనుకున్నాము. దీనిని market place చేసేరు, commercialise చేసేరు అనడం న్యాయంకాదు. ఇంక Privileges Committee విషయం సుందరయ్యగారి serious గా తీసుకోలేదు. చాలా సంతోషించవలసిన విషయం. ఇద్దరూ పెద్దపదవుల్లో ఉన్నవారి విషయం కొబ్బటి కొంచెం సునిశితంగా చూట్టాడితే బాగుంటుంది. ఇతరులు చెప్పినవాటితో నేను ఏకీభవించినా, మారినా, అన్ని రాష్ట్రాల్లో, అన్ని యూనివర్సిటీలలో ఉండేమాదిరిగా చూసుకోడం అవసరం. Chancellor అంటే కేవలం nominations వేసి గమ్యున ఉండడం కాదు. షెంకటేశ్వర్లుగారి ఉద్దేశం ప్రకారం ఛాన్సలరు అంటే సిండికేటుకు పెనేటుకు మంత్రుల సలహా ప్రకారం నామినేషనులు వేయటం వరకే—అంతమాత్రమే కాదు. యూనివర్సిటీకి కావలసిన అనేక వ్యవహారాలలో హంగుల ప్రోత్సాహముకలిగించాలి. అనేకమందితో చూట్టాలి. అనేక మందిని వారు influence చేయవలసి ఉంటుంది. వారి influence Universities కు చాలా అవసరం.

ఈనాడు షెంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయానికి శ్రీ త్రివేదిగారు ఎంతవరకు సహాయం చేశారంటే, ఆయన ఛాన్సలరు కాకపోయినా వారియొక్క ప్రోత్సాహమువల్లనే ఆక్కడకు Visiting Committee వచ్చింది. అలాగే యూనివర్సిటీ గ్రాంటు కమిటీవారు వచ్చారు. వారు ఆగ్రహముగా ఉండేవారు. వారి ఆగ్రహము తగ్గించడానికి గవర్నరుగారు అడగకుండా సహాయపడరని చెప్పడానికి నాకు ఆనందముగా ఉంది. గవర్నరుగా ఉన్న బాధ్యతను పురస్కరించుకొని వారు ఆ సహాయం చేశారని చెప్పడానికి ఆనందించుచున్నాను. అందువల్ల లేనిపోని ఆవేశాలతో చేసినపని కాదు. కమ్యూనిస్టులకు Chief Justice కావలసినప్పుడు ఆయన కాంగ్రెస్‌వారికి Chief Justice కాదు, ఆయన కమ్యూనిస్టులకు Chief Justice కాదు. మిగిలిన Chief Justice ను support చేస్తాన్నారంటే బిలులేదు. విపరీత అర్థాలుతీసి ఏమీ ప్రయోజనంలేదు. మొత్తంమీద దేశంలో ఏమి జరుగుతున్నది? University కి ఏమి జరుగుతే మంచిదో అది తీసుకొనవలెను. పోయినతిడవ మీరు కొంత

(Amendment) Bill, 1955.

Sri B. Gopala Reddi]

[22nd September 1955]

తొందరపడి చేసినారనుకొనవచ్చును. ఈ విషయాలు అన్ని ఉన్నాయి కాబట్టి ఈ మూడు సభరూపాలు చప్పకుండా ఇప్పుడైనా Opposition పార్టీ మంత్రులు చేస్తుందని విశ్వసిస్తున్నాను.

MR. SPEAKER : The question is :

'That the Sri Venkateswara University (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration.'

The motion was carried.

CLAUSE 2.

MR. SPEAKER : There are no amendments to this clause. I suppose nobody is going to speak ; for, they will have to say the same thing.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU : Yes, but in different language. I wish to say something.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—Importance నుబట్టి మాట్లాడవలసిఉంది. ఇంతకు భావాలు ఏమీ తలక్రిందులు కావుకదా! Clause by clause discussion ఉంటుందికదా ?

MR. SPEAKER : Clause 2 is to substitute the word 'Governor' for the words 'Chief Justice of the High Court.' On that point, discussion for the last two hours has centred.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—I am opposing, Sir. గోపాల రెడ్డి గారు చెప్పినదివిన్న తరువాత ఏమీ జరిగేట్లులేదు. కనీసము కొంతకాలమైనా ఉండవలసిన చెప్పడములో ఉద్దేశము ఒక సంవత్సరం వెనుక ఆయన చేస్తే పోయిందేమిటో కూడా తెలియదు. Administrative inconvenience అనిగాని, Chief Justice గారు నాకు ఇంతబాధ్యత అక్కరలేదని చెప్పేదాఅంటే చెయ్యవచ్చును. ప్రజలకు ఆ విధముగా దురభిప్రాయము కల్గించవచ్చును. ఇప్పుడే అనవసరంగా తొందరపడి ఎందుకు చెయ్యాలి ? ఆనాడు గవర్నరు మీద దురుద్దేశముమీద చేసింది కాదు. ఆయనను అగౌరవ పరచడానికి కాదు. General గా గవర్నరు మంత్రివర్గము చెప్పినట్లుచేస్తారు. Governor is responsible to the Ministry. ఇది సర్వసాధారణముగా జరుగుతూఉంది. పుట్టుకలోనే

(Amendment) Bill, 1955.

22nd Sep. 1955]

[Sri Pillalamarri Venkateswarlu

రాజకీయాల ప్రభావం ముఖ్యత్యాలు లేకుండా చేయాలని మా ఉద్దేశము ఆనాడు. ఆనాడు amendment తెచ్చినవారి ఉద్దేశముగాని, బలపరచినవారి ఉద్దేశము కాని మరేమికాదు అని గోపాలరెడ్డిగారికి చెబుతున్నాను. కాని ఈ రోజున గవర్నరు ఫేరు substitute చెయ్యాలని చెప్పడం న్యాయంకాదు. సరిగ్గా సంవత్సరంతయినా తిరగలేదు. Administrative inconvenience ఏమి కనబడింది? అవసరం వచ్చినప్పుడు గవర్నరుగారే Grants Committeeతో మాట్లాడాలి చాన్సలరునుగా లేకపోయినా ఆయన చెయ్యవచ్చును. దానితో బ్రహ్మాండమైన సిద్ధాంతము ఉన్నదని చెప్పడం, దానితో కొంతమైముపోయినా ఫరవాలేదని గోపాలరెడ్డిగారు ఈ సవరణ తీసుకొనివచ్చే ఉండేవారుకాదని నేను నమ్ముచున్నాను. విద్యావేత్తలు న్యాయవేత్తలేకాని ఆయనకు administrative capacity ఉన్నదా అని కొంతమంది అడిగారు. ఈనాడు రాధాక్రిష్ణనుగారు కేవలము విద్యావేత్తగా మాత్రమేకాక రాజకీయ వేత్తగా Council of States లో వ్యవహరిస్తున్నారని కదా! శాసనసభ్యులుగా ఎన్నికైనవారు మాత్రమే రాజకీయవేత్తలుఅని అనుకొనడము చాలా పొరపాటు. వైసు చాన్సలరుగా Chief Justice వుండలేదా? Chief Justice ఉన్నందువల్ల ఏ విధముగా భంగము కలిగిందో శ్రీ కల్లూరు సుబ్బారావుగారుకూడా చెప్పలేదా? ఇది కేవలము పట్టుదలతోచేస్తున్న పని. ఆనాడు మీ బలముతో ఫ్యాసుఅయిన బిల్లును గోపాల రెడ్డిగారు చెబుతున్నారు.

Let us take some more time and take a decision on this issue.

MR. SPEAKER : I don't think there is need for a reply from the Minister. So I now put the motion to the vote of the House.

The question is :

“ that clause 2 do stand part of the Bill.”

The motion was declared carried. Sri P. Sundarayya demanded a poll. The House divided thus :

Ayes.

1. The Hon. Sri B. Gopala Reddi.
2. Srimathi C. Ammannappa Raja.
3. Srimathi B. Rukmini Devi.

(Amendment) Bill, 1955.

[22nd Sep. 1955]

4. Sri Kalluru Subba Rao.
5. Sri G. Bapaiah.
6. Sri P. Bapayya.
7. The Hon. Sri D. Sanjivayya.
8. The Hon. Sri A. B. Nageswara Rao.
9. Sri S. Brahmayya.
10. Sri Marupilla Chitti *alias* Appalaswamy.
11. Sri T. Gopalakrishna Gupta.
12. Sri P. Gunnayya.
13. Sri M. Harischandra Prasad.
14. Sri Gadiraju Jagannadharaju.
15. Sri T. Jalayya.
16. Sri T. Jiyyardas.
17. Sri A. Kaleswara Rao.
18. Sri Pragada Kotaiah.
19. Sri L. Lakshminarayana Das.
20. Sri N. K. Lingam.
21. Sri Mahaboob Ali Khan.
22. Sri M. Munuswami.
23. Sri M. Nageswara Rao.
24. Sri Sanda Narayanappa.
25. Sri K. Obula Reddi.
26. Sri M. Potha Raju.
27. Sri Kottapalli Punnayya.
28. Sri Rajaram.
29. Sri D. Ramabrahmam.
30. Sri P. Ramacharlu.
31. Sri P. Ramaswami Naidu.
32. Sri N. Ramulu.
33. Sri M. Rangayya.
34. Sri Ratnam.
35. Sri N. C. Seshadri.
36. Sri P. Singarayya.
37. Sri B. Subba Rao.
38. Sri Shuk Moula Sahab.
39. Sri C. P. Thimma Reddi.
40. Sri T. Veeraraghavulu.

(Amendment) Bill, 1955.

22nd Sep. 1955]

41. Sri Nagineni Venkaiah.
42. Sri K. Venkatramanayya.
43. Sri B. P. Sesha Reddi.
44. Sri A. Venkatramaiah.
45. Sri M. Venkataraju.
46. Sri P. Venkataravanappa.
47. Sri G. Venkata Reddi.
48. Sri K. Venkataratnam.
49. Sri P. Venkatasubbaiah.
50. Sri B. Venkata Sivayya.
51. Sri M. Matcharaju.
52. Sri P. Narasimhappa Rao.
53. Sri P. Suryanarayana.
54. Sri T. Papa Rao.

Noes.

1. Sri Vavilala Gopalakrishnayya.
2. Sri K. V. S. Padmanabha Raju.
3. Sri B. Adinarayana.
4. Sri A. Yeruku Naidu.
5. Sri P. Sundarayya.
6. Sri Pillalamarri Venkateswarlu.
7. Sri S. Vemayya.
8. Sri B. Sankarayya.
9. Sri V. Visweswara Rao.
10. Sri P. Satyanarayana.
11. Sri G. Bussanna.

MR. SPEAKER : Ayes 54, Noes. 11. The motion is carried.

CLAUSE 3

Sub-clause (i)

4.30 p. m.

MR. SPEAKER: There is one amendment of Sri Vavilala Gopalakrishnayya to this sub-clause. He will move it.

(Amendment) Bill, 1955.

[22nd September 1955]

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : Sir, I beg to move :

Add " without a vote in the elections " after " three years " in line 7.

SRI P. SUNDARAYYA : I second it.

MR. SPEAKER :—I do not think there is any need for further discussion on this matter. So I am putting the amendment to the vote of the House. The question is :—

'Add the words " without a vote in the elections " after " three years " in line 7.'

The amendment was lost.

Sub-clause (i) was put to vote and carried.

Sub-clause (ii)

MR. SPEAKER : There is an amendment of Sri Vavilala Gopalakrishnayya. Again the same words are to be added.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : Sir, I beg to move :

'Add at the end of clause (b) the following : " without a vote in the elections ".'

SRI S. VEMAYYA : I second it.

The amendment was put to vote and lost.

Sub-clause (ii) was put to vote and carried.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5 was put and carried.

Clause 1 was put and carried.

The Preamble was put and carried.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—Sir, I beg to move :

'That the Sri Venkateswara University (Amendment) Bill, 1955, be passed into law.'

(Amendment) Bill, 1955.

22nd Sep. 1955]

[Sri B. Gopala Reddi

అధ్యక్షా, ఈ బిల్లులోని క్లాజులను సభవారు అంగీకరించినందువల్ల నా సంతోషం తెలియజేస్తున్నాను. ఆ నాడు గవర్నరువూడ దురభిప్రాయం ఏమీలేదు. ఈ నాడు Chief Justice మీద దురభిప్రాయంలేదు. వ్యక్తులకు సంబంధించింది కాదు. University శాశ్వతముగ ఉండేది. తాత్కాలికంగా ఏమైనా కొన్ని చూటలు అన్నప్పటికికూడ University ఉంది, అనేకమంది విద్యార్థులు విద్యా సంస్థల ద్వారా పెంపొందవలెనని, అది అభివృద్ధికి రావలెనని, మీరందరూకూడ దేశసేవ చేయగలరని నేను ఆశిస్తున్నాను.

SRI P. SUNDARAYYA :—సవరణపోయినప్పటికీకూడ, ముఖ్యమంత్రి గారు చెప్పినట్లు ఈ విశ్వవిద్యాలయాలు శాశ్వతంగా ఉండి మన ఆంధ్ర ప్రజలకు విజ్ఞానాన్ని అభివృద్ధిచేసేదానికికోసం తోడ్పడవలసి ఉంటాయి. దానికోసం అందరూ కలిసి కృషిచేస్తాము. అదేవిధంగా ఆంధ్రరాష్ట్రానికి రెండు విశ్వవిద్యాలయాలు కాదు. కనీసం మరొక విశ్వవిద్యాలయమైనా కావలసి ఉంటుంది. అది విజయవాడ, గుంటూరు ప్రాంతమే. గుంటూరు ప్రాంతానికి విశ్వవిద్యాలయం ఉన్నట్లయితే అన్ని కళాశాలలు, ఎన్ని విశ్వవిద్యాలయాలు ఉంటే అంత ఎక్కువగా కళాశాలలు కూడ ఉంటాయి. కాబట్టే అందుచేత రెండు విశ్వవిద్యాలయాలతో సంతృప్తి చెందక ఇప్పుడు ఉన్న ఆంధ్ర ప్రాంతంలో ఇంకొక విశ్వవిద్యాలయము ఆరంభించుతారని కోరుతూ మేము ఈ బిల్లును బలపరుస్తున్నాము.

MR. SPEAKER: The question is :

That the Sri Venkateswara University (Amendment) Bill 1955, be passed into law.

The motion was carried and the Bill passed into law.

(4) THE MADRAS SALES OF MOTOR SPIRIT TAXATION

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA : Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Andhra Amendment) Bill, 1955 and move that the Bill be taken into consideration.

(Amendment) Bill, 1955.

Sri D. Sanjivayya]

[22nd September 1955]

అధ్యక్షా, ఇప్పుడున్న Act ప్రకారం చిన్న చిన్న న్యాయాధికారులు retail dealers motor spirits అమ్మినప్పుడు ఏమాసంలో అమ్ముతారో ఆమాసానికి సంబంధించిన tax ను Treasury లోకట్టి అక్కడనుంచి ఒక Chalan తీసుకొని మరుసటి నెలలో 25 వ తారీఖులోగా దానికి సంబంధించిన returns, ఈ Treasury Chalan లో చేర్చి assessing authorities కు పంపవలసి ఉంటుంది. అయితే Treasury తో అలస్యం పెరగడంవల్ల, వాసంతా Treasury Receipt గాని లేకపోతే Crossed Cheque కాని Commercial Tax Officer పేరున ఇచ్చినట్లయితే బాగుంటుంది అని నాకు కోరి నారు. అవిధంగాచేస్తే వారికి అనుకూలంగా ఉంటుందనే అభిప్రాయంతోనే ఈబిల్లు ప్రవేశపెట్టబడింది. ఇటువంటి సౌకర్యం Madras General Sales Tax Act క్రిందను, Entertainment Tax Act క్రిందను ఉంది. అటువంటి సౌకర్యాన్నే ఈ Act క్రింద కలిగించాలనే ఉద్దేశంతో ఈబిల్లు ప్రతిపాదించబడ్డది. దీనికి చర్చకూడ అవసరంలేదు అని నేను అనుకుంటాను. ఇది చాలా simple బిల్లు. దీనిని ప్రతిపాదిస్తున్నాను.

MR. SPEAKER : Motion moved :

“That the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Andhra Amendment) Bill, 1955 be taken into consideration”.

Sri Vavilala Gopalakrishnayya is not moving his amendment.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :— Money Orders ద్వారా పంపవచ్చునా ?

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA :—మిత్రా రెండు చట్టములలోను, Treasury Receipt ద్వారాగాని లేక Crossed Cheque ద్వారాగాని చెల్లించ వచ్చునని ఉన్నది. ఆ సౌకర్యమునే ఈ చట్టంలోకూడా కలుగజేయాలని అనుకుంటున్నాము. Money Orders విషయము ఆలోచనలో ఇదివరకుగాని, ఇప్పుడుగాని లేదు.

MR. SPEAKER :—The question is :—

“That the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Andhra Amendment) Bill, 1955 be taken into consideration”.

The motion was carried.

Clause 2 was put and carried.

(Amendment) Bill, 1955.

22nd Sep. 1955]

Clause 1 was put and carried.

The Preamble was put and carried.

“THE HON. SRI D. SANJIVAYYA : Sir, I beg to move that the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Andhra Amendment) Bill, 1955 be passed into law.”

MR. SPEAKER : The question is :

“that the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Andhra Amendment) Bill, 1955 be passed into law.”

The motion was carried and the Bill was passed into law.

MESSAGE FROM THE GOVERNOR.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that the following message, dated the 27th August, 1955 has been received from the Governor of Andhra :

“In pursuance of Article 207, Clause (1) of the Constitution of India, I, Chandulal Madhavalal Trivedi, Governor of Andhra, hereby give my recommendation to the introduction in the Legislative Assembly of the Madras General Sales Tax (Andhra Amendment), Bill, 1955.”

(5) THE MADRAS GENERAL SALES TAX

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA : Sir, I beg to introduce the Madras General Sales Tax (Andhra Amendment) Bill, 1955 and move that the Bill be taken into consideration at once.

MR. SPEAKER : Motion moved :

“That the Madras General Sales Tax (Andhra Amendment) Bill, 1955 be taken into consideration at once”.

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

[22nd September 1955]

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA :—అధ్యక్షా, ఒకే State లో ఒకే సంవత్సరంలో రెండు Bills తీసుకొనివచ్చినట్లయితే ఆ రెండు bills వివరంగా ఉండడానికి Amendment (1) Amendment (2) అని అంటే బాగుంటుంది. “This Act may be called The Madras General sales Andhra Amendment (1) Bill, అని, Andhra Amendment (2) Bill అని వ్రాస్తే clear గా తెలుసుకోవడానికి వీలుంటుంది.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—అట్లానే చేస్తామండీ.

MR. SPEAKER :—So we are now taking this Bill.

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA :—అధ్యక్షా! ఈ Madras General Sales Tax Act క్రింద advance collect చేయడానికి అవకాశ మున్నది. ఆ విధంగా చెప్తున్నారు. అయితే principal Act లో provision లేకుండా, rules లో మాత్రము, Assessment Rules (Rules 7 and 8, క్రింద దానిని వనూలుచేస్తున్నారు. అది High Court కు వెళ్ళగా, principal Act లో లేనిదే, rules లో ఉన్నటువంటి provisions ను utilise చేసుకొని collect చేయడం భావ్యం కాదు, అంతవరకు, ఆ rules invalid అని వారు judgment ఇచ్చినారు. ఆ కారణంచేత, principal Act లోనే అటువంటి provision పెడితే బాగుంటుందనే ఉద్దేశంతో ఈ బిల్లు ప్రతిపాదించబడినది. ఇదేమి controversial bill కాదు గనుక దీనిమీద ఏమి చర్చలేకుండానే దీనిని ఆమోదిస్తారని అనుకుంటున్నాను.

MR. SPEAKER :—There are no amendments.

SRI P. SUNDARAYYA :—అధ్యక్షా, మొదటి బిల్లులో అసలు principal Act లో provision లేనిదే, సంవత్సరం పూర్తికాకపోయినా, వర్ష కులు వన్నులు వనూలుచేయకపోయినా, ముందుగానే ఇంత వనూలు చేయజోతున్నామని, rules ద్వారా ప్రభుత్వము వారివద్ద వనూలుచేసే అధికారాన్ని తీసుకోవడం చట్టవిరుద్ధము. అది High Court కు వెళ్ళేదాకా తేలేదు. ఇదివరకు rules లో ఆ విధంగా ముందుగా వన్ను వనూలుచేయటకు provide చేసి ఆవిధంగా వనూలు చేసుకుంటున్నాము. కాని High court అది చట్టం విరుద్ధమని చెప్పినందువల్ల, చట్టములోనే ఆ provision పెట్టుతామని అని దీన్ని తీసుకువస్తున్నారు. పైగా ఇది చర్చనీయాంశంగా ఉండకూడదు, తేలికగా pass చేయవచ్చునని అంటున్నారు. కాని ఇది taxation principle కు పూర్తిగా విరుద్ధమని మంత్రిగారి దృష్టికి

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

22nd Sep. 1955]

[Sri P. Sundarayya

తీసుకురావలసి యున్నది. ఒక దానికి ఒక పన్ను వసూలుచేసితరువాత దానివస్తువులు అమ్మాలి, అమ్మినవానిమీద పన్నులు వసూలుచేయాలి అనేది taxation. ఏదో మేము ఇంత అన్యభోతాము, ఇంత డబ్బు రాబోతుంది కాబట్టి ఈ రకంగా ఇంత అంచనా చేసుకొంటున్నాము అన్నట్లయితే అది healthy taxation principle కు, ఆ నూత్రాలకు ఇది చాలా విరుద్ధమని చెప్పవచ్చును. రెండవది దీనిలో కొన్ని చిక్కులకూడా ఏర్పడుతాయి. ఇప్పుడు Sales Tax లో ఉన్న పద్ధతి ప్రకారం పదివేల రూపాయలు సంవత్సరానికి turn over ఉన్నటువంటి dealer ల మీద ఈ పన్నులు వేయడం జరుగుతున్నది. అయినప్పుడు, ఈ financial year ఆఖరుకు ఏ వ్యాపారస్తుడైనా ఎంత వ్యాపారం చేయబోతున్నాడు, లేదా ఎంత turn over ఉంటుంది అని అంచనా వేస్తే దానిమీదనే ఇప్పుడు పన్ను వసూలుచేయడం జరుగుతున్నది. ఇక్కడ వచ్చిన చిక్కు ఏమిటంటే, ప్రతివర్తకునికిన్నీ మొత్తం పదివేలు turn over అయితే, దాని మీద income tax మార్గంగా వసూలుచేసేటటువంటిది గాదు ఇది. ఇంత ఆదాయము వస్తుంది కాబట్టి ఇంత ఆదాయానికి ఈ slab కాబట్టి ఈ slab నుంచి యింత cut చేయడమనేది, ఒకవేళ ఏమైనా income tax విషయంలో justify అయితే కావచ్చు నేమోగాని ఇక్కడ మాత్రం కాదు. Turn over సంగతి చెప్పినంత మాత్రాన సరిపోదు. ఏ యే వస్తువు ఎంతకు అమ్మింది చెప్పాలి కూడాను. ప్రతివర్తకుడు ప్రతి transaction కు రకీదు ఇస్తున్నాడు. దాట్లోనే sales tax ఇంత అని వ్రాస్తాడు. ఇది కొనేవాళ్ళ మీద పడుతుంది. కొనేవాళ్ళ దగ్గరనుండి ఈ విధంగా వసూలుచేసినటువంటి ధనం అంతా కూడ వర్తకుడు ప్రభుత్వానికి అప్పజెప్పవలసి యుంటుంది. అటువంటిది, ఇప్పుడు advance collection అంటే అర్గమేమిటి? వర్తకునికి ఒక concession ఇవ్వడం అన్నమాట. ఇప్పుడు ఆచరణలో జరుగుతున్న దేమిటి? రెండు రకీదు ఫుల్లర్ కాలి తయారవుతున్నాయి. Sales tax వసూలుచేయ వలెనని ప్రభుత్వ చట్టమున్నది కాబట్టి ప్రజలవద్దనుంచి sales tax తీసుకొని దానికి రకీదు ఇస్తావుంటారు. ఆ విధంగా వ్రాసిన Sales Tax రకీదు ఫుల్లర్ కాలి ఉంటుంది. కాని ప్రభుత్వమునకు submit చేసేటప్పుడు, ఈ రకీదు ఫుల్లర్ కాలి ఇంకోచోటుకు తీసుకుని పోయి కొత్త ఫుల్లర్ కాలిలు తయారుచేస్తారు. Sales tax అనేది వసూలుచేసినట్లు లేకుండానే ఇంకో లెక్కలు తయారుచేస్తారు. అందుచేతనే ఆంధ్రరాష్ట్రంలో దావాపు ప్రతిసంవత్సరంకూడా కోటి, రెండుకోట్లు రూపాయలు sales tax ద్వారా రావలసింది రాకుండా పోతున్నదని చాలామంది చెప్పిన సంగతి మీకు తెలుసు. ఆ నష్టం చాలాక, ఇప్పుడు advance collection అనేపేరుతో, వర్తకులను మీకు ఎంత అమృతము జరుగుతుందని అడగడం, వారు సుమారు ఇంత జరుగుతుందని చెప్పడం,

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

Sri P. Sundarayya]

[22nd September 1955]

వారు చెప్పిన దాన్ని base చేసుకొని వనూలు చేస్తాము అని అంటున్నారు. ఏ వర్తకుడైనాగాని ఎక్కువ అమ్ముతామని చెప్పడు. అమ్మేదానికంటే తక్కువే చెప్పతాడు. లేకపోతే అతనికి వర్తకం చేసేదానికి తెలియదు, పనికిరాని మనిషి అని చెప్పవలసి యుంటుంది. అందుచేత తక్కువగా చెప్పతారు. దాన్ని ప్రభుత్వము ఆధారంగా తీసుకొని, వనూలు చేస్తామని. సంవత్సరం పూర్తి అయిన తరువాత వారి. తక్కువను check చేస్తారని, దీనికి Commercial Tax Officer మొదలగు వారున్నారని అంటున్నారు. కాని వారు చూపే రీతిని పుస్తకాలు వాస్తవమైనవికావు. ఇదివరకు చెప్పిన అంచనాల ప్రకారమే రీతిని పుస్తకాలు తయారు చేస్తారు. నిజమైన పుస్తకాలు బయట పెట్టరు. కనుక ఈ advance collection అనేది సరియైన principle కాదు. ఖచ్చితంగా వారు sales tax వనూలు చేసిన తరువాత మార్చి నెల ఆఖరున వారి accounts అన్నీ check చేసి, వాటివద్దనుండి ఎంత రావలసి యుంటుందో అంత గాబట్టడం తప్పితే, previous assessment మీద base చేసి advance collection అనేది వనూలుచేయడం సరైనది కాదు. దానివల్ల ప్రభుత్వానికి నష్టం వస్తుంది. ఎందుచేతనంటే, వారు అమ్మకం తగ్గిందనే చెప్పతారు.

THE HON. SRI B. GOPALA REDDI :—ఎక్కువైందని మేము చెప్పాము.

SRI P. SUNDARAYYA :—అయితే వారు చెప్పినదాన్ని బట్టి వారు తక్కువ చూపిస్తారు. కనుక ఇంకా మీరు చేయకలిగితే, మీ ముఖము చూస్తూ ఉంటేనే, మీసపు చూస్తూ ఉంటేనే మీకు ఇన్ని లక్షల వ్యాపారం అయి ఉంటుందని తెలుస్తున్నదని చెప్పి దాని ప్రకారం వనూలు చేయండి. ఆవిధంగాచేస్తే మీకు డబ్బా వస్తుంది, ఉపాయమా ఉంటుంది. కాని ఆ రకంగా చేయడం సాధ్యం కాదని ఈ advance payment సిద్ధాంతాన్ని తీసుకువస్తున్నారు. Advance payment అని ముందుగా ఇచ్చివేస్తే, మీమీద అంత పట్టు పట్టమని ఒక రకంగా వారికి హామీ ఇచ్చినట్లు అవుతుంది. మొత్తానికి ఈ సవరణ సరియైనటువంటిదికాదని దీనిని మేము వ్యతిరేకిస్తున్నాము.

SRI PILLALAMARRI VENKATESWARLU :—అధ్యక్ష! ఈ Sales Tax చట్టానికి amendments ప్రతి session లోను 1,2 వస్తూనే ఉంటాయి. దీనికి కారణమేమో అసలు మంత్రివర్గము ఆలోచించిందా అనే అనుమానం కూడ కలుగుతూ ఉంటుంది. ఎప్పటికప్పుడు difficulties వచ్చినపుడు

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

22nd Sep. 1955]

[Sri Pillalamarri Venkateswarlu

సవరణలు తెస్తామని మంత్రిగారు చెబుతున్నారు. ఈవిధంగా ఎప్పుడూ సవరణలు తెస్తూ ఉండడము, High Court అదికొడంపే మళ్ళీ దానికి సవరణ తీసుకు రావడము, ఈవిధంగా ఎంతో కష్టానికి సవరణలు చేయడముతో సరిపోతుంటేగాని మరేమి మార్గం లేదనేటటువంటి స్థితిలో సంబంధపడ్డవారు మాట్లాడుతూ ఉన్నారు. అసలు ఈ General Sales Act అంతా re-enact చేయవలసిన అవసరము ఏర్పడుతున్నది. పట్టాభిరామరావుగారు ఒక తడవ ఈ విషయం గురించి చాలా కష్టంగా చెప్పారు. నుమారు రెండు కోట్ల రూపాయలు ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో sales tax ఎగజేస్తున్నారని చెప్పారు. కాని ఇన్ని సవరణలు తెచ్చినా ఈ రెండు కోట్ల రూపాయలు, పొయ్యేదాన్ని పట్టుకోడానికి ప్రయత్నం చేస్తారా అంటే అది ఏమి కన్నడంలేదు. అటువంటి సవరణలేవి కన్నడంలేదు. ఈనాడు వారి పార్టీలోనే అట్లాంటివి పెట్టగలిగినటువంటివారు ఉన్నారు. ఆ అసకౌశామైనా తీసుకొని ఖచ్చితంగా ఈ రెండు కోట్ల రూపాయలు, చూ దగ్గరనుంచి, మీదగ్గరనుంచి, ప్రభుత్వానికి ఇస్తామని ప్రజల దగ్గరనుంచి వసూలుచేసి ఎగజేస్తున్నటువంటి ఈ డబ్బును రాబట్టడానికి ఏమీ మార్గం కన్నడలేదు. వ్యాపారస్థులు చాలా తెలివగలవారు. మేము ఎన్ని సవరణలు చేసినా, మాకు అందకుండా ఉన్నారు అన్నట్లయితే, ఇప్పుడు ఉన్నటువంటి C. I. D. వర్గాన్నంతా మా మీదనుంచి మరలించి, వారిమీదికి ప్రయోగిస్తే, ఇవన్నీ పట్టుకోడానికి ఉపయోగంగా ఉంటుందంటే ఆ విషయం అసలు ఆలోచించరు. అలాంటి పరిస్థితులలో మన ముఖ్య మంత్రిగారు మంత్రివర్గాన్ని సడుపుచున్నారు.

నేను ముఖ్యంగా serious గా వారికి విన్నవించేది యేమిటంటే యీ రకంగా bit by bit గా, ప్రభుత్వానికి యిబ్బంది కలిగినప్పుడల్లా, అవసరము వచ్చినప్పుటిలో, ప్రతితడవ ఒక సవరణతెచ్చి యిక్కడ ప్యాసుచేయమని కోరేబదులు, గవర్నరుద్వారా ప్రకటనసూలంగా చేసేదానికన్నా అన్నివిషయాలు చేరేటట్లుగా ఒక సమగ్రమైన, ఖచ్చితమైన బిల్లును తయారుచేయవలసిన అవసరమున్నదని చెబుతున్నాను. ఇప్పుడు కాకపోయినా, వచ్చేశాసనసభ సమావేశమునకయినా అటువంటిబిల్లును ప్రవేశపెట్టుతారని ఆశిస్తున్నాను. ఈపర్యాయము యీబిల్లులో single point మీద, turn over మీద tax వేయడము ఆసేదాన్ని తీసుకొనివచ్చారు. ఇందులో single point taxation మాత్రమేకాదు. Multiple point taxation విషయము కూడావున్నది. అసలు దీనికి అన్నివిషయాలు చేరేటట్లు ఒక principle settle చేసి ఒక సమగ్రమైన బిల్లును తీసుకొని రావలసిన అవసరము వున్నది. General Sales Tax Act మీద ఎన్నిసవరణలు తెచ్చినను, అసలు మన

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

Pillalamarri Venkateswarlu]

[22nd Sep. 1955]

ప్రభుత్వానికి రావలసిన ఆదాయము అంతయు ఒకదమ్మిడీగూడా విశవసుండా నమూనా అయ్యే మార్గము కనిపెట్టాలి. ఇంతవరకు అనుబంధపున్న general sales tax ను వనూలుచేసే విధానము సరియైనదికాదు. అందువల్ల నేను మన రాష్ట్రమునకు రావలసిన యీ general sales tax మీద రావలసిన పన్ను యితర దేశాలలో లక్షలకొద్దీ మిగిలి పోయినదని తెలుస్తున్నది. ఆ డబ్బు వనూలుచేసే మార్గము ప్రభుత్వము కనిపెట్టి వనూలుచేయలేక పోయింది. మనకు సుమారు రెండుకోట్లవరకు వనూలుకొనుట ఉన్నదని అంటున్నారు. ఆగనము అంతయు సక్రమంగా వనూలుచేస్తే, ప్రస్తుతము మన ముఖ్యమంత్రి గోపాలరెడ్డిగారు తలపెట్టిన new taxation proposals అన్న విరమించుకుంటే, విరమించుకోవచ్చు. ఆ మొత్తము అంతా వనూలుచేయుటానికి ప్రభుత్వానికి అనకాకాలు లేకుండా పోతున్నవి. మొట్టమొదట మనకు రావలసిన ఆదాయము సక్రమంగా వనూలుచేయాలి. అదేవిధంగా కేంద్రప్రభుత్వమునానికి కూడా income tax సుమారు 160 కోట్లవరకు వ్యాపారస్థులు ఎగరగొట్టమాస్తున్నారని తెలుస్తున్నది. కేంద్రప్రభుత్వమువారు యీ డబ్బు అంతా వనూలుకొలేదని గోల పెట్టుతున్నారు. మన ప్రభుత్వమునకుగూడా రావలసిన sales tax నుంచి వచ్చే ఆదాయముకొనుండా, ముఖ్యంగా దేశభర్తలనిపించుకునేవారు, ఎగవేయడం జరుగుతున్నదేగాని, యీసామ్య వనూలు అమ్యేమార్గము ఎక్కడా కనిపించడము లేదు. ఇందుకుగాను ఖచ్చితమైన చట్టాన్ని ఒకటి తయారుచేయాలి. కాబట్టి ప్రభుత్వము యిప్పటికయినా యీ ఆదాయము వనూలుపరిచటానికి సరియైన మార్గాలను అన్వేషించి ఒక ఖచ్చితమైన బిల్లును తెస్తారని ఆశిస్తున్నాను. అంతేకాని, యీ విధంగా tit-bits మాదిరిగా ఎన్ని సవరణలు తెచ్చినా, యిది సమగ్రమైన బిల్లు, సరియైన పద్ధతి అనిపించుకోదు. గనుక యీ సవరణ బిల్లులల్ల లాభములేవని చెబుతున్నాను. మంత్రిగారు యీ సంగతులు పునరాలోచించి ఒక సమగ్రమైన బిల్లును తెస్తారని ఆశిస్తూ విరమిస్తున్నాను.

SRI T. JALAYYA :—అధ్యక్షా, ఈ advance sales tax ను ముందుగా కట్టే పద్ధతి యంతరాలు రూపములో వనూలుచేస్తున్నారు. కాని యీ పద్ధతి సరియైనదికాదని హైకోర్టువారు, సుప్రీంకోర్టువారు యీ ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకముగా తీర్పుయిచ్చారు. అందువల్ల యీ వనూలుచేయు రూపములో వుండేది తీసివేసి, చట్టరూపములో తేవాలని, యీనాడు యీ బిల్లును ప్రభుత్వమువారు ప్రవేశపెట్టియున్నారు. అందుకు నేను ప్రభుత్వాన్ని అభినందిస్తున్నాను. వ్యాపారస్థులలో ఎగవేయడము అనేది ఎప్పుడు ఏర్పడుతున్నదంటే, వారు కట్టవలసిన మొత్తములు ప్రభుత్వము ఎప్పటి మొత్తము అప్పుడు వనూలుచేయకుండా భాగీ

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[SRI T. Jalayya

పెరిగిపోయి, వేలకొలది, లక్షలకొలది పేరిపోయి ఒక్కసారిగా కట్టమని ఆదేశించేటప్పటికీ, వ్యాపారస్థుడు ఆ డబ్బులంతా ఒక్కసారిగా కట్టలేక ఎగ్జాట్టటానికి ప్రయత్నిస్తున్నాడే కాని, ఎప్పటి tax అప్పుడు ఎన్నాడుచేస్తే, యీ ఎగ్జాట్టలకు దారివండ్లదికాదు. నిజానికి యంతడబ్బు ఒక్కసారిగా కట్టవలెనంటే, వ్యాపారస్థునికి బుద్ధిపుట్టదు. ఈ విషయము నిజమేనని నేను ఒప్పుకుంటున్నాను. ఈ డబ్బు ఎప్పటికప్పుడు ఎన్నాడుచేయ ప్రారంభిస్తే, వ్యాపారస్థుడనే ప్రత్యక్షమై గూడా మనస్సులో ఏ కల్మషము లేకుండా మనస్ఫూర్తిగా కట్టుతాడని నమ్మజచ్చును. కాని ప్రభుత్వము ఆ విధంగా చేయలేదు. అందువల్ల యీ బాకీ బాకీలు క్రిందపడి పెరిగిపోయింది. కాబట్టి యీ బిల్లును ప్రభుత్వమువారు ప్రవేశపెట్టడమనేది, వ్యాపారస్థుని క్షేమమునకేనని నా అభిప్రాయము. వార్తలముగా యీ ఎగ్జాట్టలు ఎప్పటినుంచి ప్రారంభమైనవంటే, కమ్యూనిస్టుపార్టీ ఏర్పడిన తరువాతనేనని నా అభిప్రాయము. అంతకుముందు వ్యాపారస్థుడు న్యాయముగా కట్టవలసిన డబ్బు కట్టాడుతానన్నాడు. ఆ విధంగా వ్యాపారస్థుడు Tax కట్టడము ఎగ్జాట్టకుండా దోహదమిచ్చేవధి, సదుపాయాలు ప్రభుత్వము వ్యాపారస్థులకు కల్పించినట్లయితే, బాగావుంటుంది. అదిగాకుండా వ్యాపారస్థులను మర్యాదగాచూస్తే, యీ Tax యింకా ఎక్కువ రావటానికి వీలుఅవుతుంది. కాబట్టి యిప్పటికైనా యీ బిల్లు తెచ్చినందులకు మంత్రినిర్దాన్ని అభినందిస్తున్నాను. ఇకమీదటనైనను కమ్యూనిస్టుపార్టీవారు వ్యాపారస్థుల ఎగ్జాట్టేవాడనే పదము వుపయోగించకుండా వుంటే బాగావుంటుందని నా కోరిక. ప్రభుత్వమువారు తెచ్చిన యీ బిల్లు వ్యాపారస్థుల క్షేమముకోరకు కాబట్టి, యీ బిల్లును ఫ్యానుచేయమని కోరుతూ యంతటితో విరమిస్తున్నాను.

SRI V. VISWESWARA RAO :—అధ్యక్షా, నేను శ్రీ జాలయ్య గారు చెప్పిన pointను meet చేయటానికి మాట్లాడటముకాదు. నేను ఈ General Sales Tax విషయములో ప్రతికూలసభా సమావేశములోనూ, లేకపోతే ప్రతి సంవత్సరము, యీ Tax విషయములో ఏదో ఒకరకమైన సవరణను ప్రభుత్వము వారు ప్రవేశపెట్టి ప్యానుచేయించుకుంటూనే వున్నారు. ఇదంతాచూస్తే, confusion గా కనబడుతున్నది. అందులో నాకు వ్యాపారస్థులతో ఏలాంటి సంబంధము లేనందువల్ల యీ Tax విషయము మరింత confusion గానే వుంటున్నది. జాలయ్యగారు చెప్పినది ఒక విధంగా నిజమేననుకుంటున్నాను. వ్యాపారస్థుల యివ్వలేని అప్పుయేదైనాసరే అది పెద్ద అప్పుగావుంటే, దాన్ని ఎగ్జాట్టటానికే వారు ప్రయత్నిస్తారు. ఇది నిజమే. సామాన్యులు ఎవరూ ఎగ్జాట్ట

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

Sri V. Visweswara Rao]

[22nd Sep. 1955]

గొట్టరు. పెద్ద వ్యాపారస్థులు అయినందువల్ల వీరు ఎగ్జాంప్లెవార నే చెప్పవలసి వున్నది. ఈ విధంగా అప్పు ఎగ్జాంప్లెవండా, ఏదైనా పద్ధతి ఒకటి ప్రభుత్వము ఆలోచించాలి. వీరు అప్పు ఎగ్జాంప్లెవమనేది అది కేవలము. కమ్యూనిస్టుల సలహావీచి నూత్రం కాదని నేను చెప్పాలను. అప్పు పెరిగి పోతే, అది తీర్చుటానికి యిష్టము లేకపోతే, ఎగ్జాంప్లెటానికి వర్తకులైన వారు ప్రయత్నిస్తాడేగాని, దీనికి కమ్యూనిస్టు సలహా పనిలేదు. ప్రభుత్వమువారు అప్పు డప్పుడు tit bits లాంటి సవరణలు తేవడమువల్ల యిది అంతా confusion క్రిందకు వెస్తున్నది. ఈ మధ్య Supreme Court వారు, Inter-State Taxation మీద ఒక తీర్పుయిచ్చారు. ఆ తీర్పువల్ల మన రాష్ట్రానికి రావలసిన సుమారు షూడుకోట్ల రూపాయలు యితర రాష్ట్రములలో మిగిలిపోయిందని ఈ మధ్యనే మన మంత్రి సంజీవయ్యగారు బెజవాడలో చెప్పారు. ఇక బెజవాడ చూర్కెట్టుకు సంబంధించి నింతవరకు సుమారు పదిలక్షలరూపాయలవరకు యితర రాష్ట్రములలో వుండిపోయిందని ఆన్నారు. ముఖ్యంగా బొంబాయి వ్యాపారస్థులు మన రాష్ట్రానికి యివ్వబడిన డబ్బు యివ్వకుండా, వారియొక్క పెట్టుబడులు వుపసంహరించుకొని, మనకు రావలసిన డబ్బుతోనే వారు వ్యాపారము చేసుకొంటున్నట్లుగా తెలిసింది. ఈ విషయము మనకు యిక్కడవున్న whole sale వర్తకులు చెప్పతున్నారు. ప్రభుత్వమువారు ఎప్పటికప్పుడు ఒక taxation పెట్టడము, అది వనూలుకాక వినుగులో దిగడము జరుగుచున్నది. అందువల్ల హైకోర్టువారు, సుప్రీంకోర్టువారు మన ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకముగా తీర్పు చెప్పడము జరిగింది. దీనివల్ల ఏమి జరిగిందంటే, ప్రజలనంచి నిర్బంధముగా ప్రభుత్వము వనూలుచేసిన సామ్య అంతా, యీ whole sale వ్యాపారస్థులవద్దనుండి పోవడము జరుగుచున్నది. దానిని సక్రమంగా వనూలుచేయటానికి ప్రభుత్వము యే విధమైన చర్యతీసుకోలేదు. ఆ వనూలుచేయడములోకూడా ప్రభుత్వము సకాలములో వనూలుచేయవలసివున్నది. ఇంతవరకు ఆ డబ్బు వనూలుకాలేదు. అందువల్ల general గా రాష్ట్రపరిస్థితుల దృష్ట్యా, ఆనేక సందర్భములు ఆనేక విధములుగా జరుగుచున్నవి. కాబట్టి ప్రభుత్వము యీ tax వేసి వనూలుచేసే పద్ధతిగూడా మార్పిడిచేయవలసి వున్నది. అందుకుగాను యీ సవరణలన్ని ఒక వైపుకునెట్టి, ఒక సమగ్రమైన బిల్లును తేవాలని కోరుతున్నాను. ఇంతవరకు మనకు రావలసిన tax మొత్తము ప్రభుత్వము యింతవరకు వనూలుచేయలేకపోతున్నది. వనూలు చేయలేదు. ఇక మీదటనైనను సమగ్రమైన బిల్లు తెస్తే, ఆ డబ్బు వనూలు అవుతుంది. ఇతర రాష్ట్రములోవున్న మనకు రావలసిన డబ్బు విషయములోకూడా Supreme Court వారు Judgment యిచ్చింది ఈ Judgment చెప్పి యిప్పటికి సుమారు ఒకటిన్నర రెండు మాసాలు కావచ్చింది, ఇతర రాష్ట్రములలోవున్న మనకు రావలసిన

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

22nd September 1955]

[Sri V. Visweswara Rao

మూడో ట్ల రూపాయలు వసూలుచేయటానికి ప్రభుత్వము యేమిచేస్తోందో అని అనిచింది. కాని వ్యాపారస్థులు కోరేది యేమిటంటే ఆంధ్ర రాష్ట్రమునకు రావలసిన మొత్తములు ప్రభుత్వమువారు వసూలుచేయకపోతే అదబ్బు మేము refund తీసుకోవచ్చునని ప్రకటిస్తే, దాన్ని మేమే వసూలుచేసుకుంటామని అంటున్నారు. ఆ విధంగా చేస్తే, వ్యాపారస్థులకు వ్యాపారస్థులకు మధ్య లావాదేవీలువున్న కొంతము చేత యీ డబ్బు సులభముగా వసూలు చేసుకోగలుగుతామని అంటున్నారు. ఆ విధంగా లేకపోతే, యీ డబ్బు అంతా లక్షలుకొద్దీ పెరిగిపోతుంది. అదంతా కట్టటానికి వారికి యిష్టము లేనందువల్ల, ఎక్కడో కట్టటానికే ప్రయత్నిస్తారు. ఈ డబ్బు విషయములో ప్రభుత్వము యేవిధమైన చర్య తీసుకోకుండావుంటే, ఎక్కడి డబ్బు అక్కడనే వుండిపోతుంది. గనుక ప్రభుత్వము వెంటనే యీ డబ్బు వసూలుచేయటానికి తగిన చర్య తీసుకోవలసిందిగా ప్రభుత్వాన్ని కోరుతున్నాను.

SRI K. SUBBA RAO :—అధ్యక్షా, శ్రీ విశ్వేశ్వరరావుగారు, వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పినట్లు యీ Sales Tax Bill ను separate గా, మరల ఆలోచించి చక్కగా తీసుకొని పోతుంటారు ఎవరుకూడా అభ్యంతరము పెట్టేవారు లేరు. బిల్లులోని సిద్ధాంతము తప్పని చెప్పి ప్రభుత్వము ఒప్పుకోలేదు. రూల్సును చేసుకొని యీ tax ను యింతవరకు వసూలుచేసేపద్ధతి బాగాలేదు కాబట్టి యీ పద్ధతిన వసూలు చేయటం ఒక బిల్లురూపములో పెట్టి, ఒక యాక్టుగా తయారుచేయాలన్న కొరణముచేత యీ బిల్లును ప్రభుత్వమువారు తీసుకొని వచ్చినారు. ఇది మామూలుగా జరుగుతున్న విషయమే. ఇంకాలోని సౌకర్యమునుబట్టి, యీ బిల్లుయొక్క అవసరము వచ్చింది. కొంతమంది సభ్యులు పన్నులు ముందుగా వసూలుచేయడము ధర్మముకొదని చెబుతున్నారు. ఈ వ్యాపారస్థుని వద్దనుంచి యింతపన్ను వసూలు అవుతుందని కొంత తెలిసివుండడము మంచిదా కాదా? భూమికిస్తూకూడా మాడు సార్లుగా వసూలుచేస్తున్నారు. రైతులనుంచి ఎంతడబ్బు వచ్చేదన్న జమాబందీ అయ్యేవరకు తెలియదు. కాని సౌకర్యార్థము రైతులనుంచి వసూలు చేయటానికి రైతులకు యిబ్బందిలేకుండా వసూలు చేస్తున్నారు. అట్లాగే యీ Sales Tax వసూలుచేసే విషయములోకూడా జాలయ్యగారు అనుభవజ్ఞులు, వ్యాపారస్థులు గనుక వారు చెప్పారు. ఈ డబ్బు అంతా ఒక్కసారిగా లెక్క అంతా జమచేసి, ఒక వ్యాపారస్థునికి మీరు 20 వేల రూపాయలు Sales Tax కట్టాలి అని చెప్పితే, ఆ వ్యాపారస్థుడు డబ్బు అంతా ఒక్కసారిగా కట్టలేక అప్రతికష్టమైన దాగా చేయటానికి ప్రయత్నిస్తాడు. ఆ విధంగా దాగా చేయటానికి వీలుంటుంది. ఆ విధంగా కాకుండా యీ Sales Tax ఏ మాసానికి ఆ మాసము నీవు ఒక చెక్కుద్వారా పంపించవల

22nd Sep. 1955]

[Sri K. Subba Rao

సింది అని చెప్పితే, ఆ విధంగా తేలికగా చెల్లించటానికి అవకాశము ఉంటుంది. ఇదివరకుగూడా చెక్కులు పంపడము పద్ధతి ఉన్నది. అయితే ఆ చెక్కు ఎవరికో బిల్లు కలెక్టరుకుయిస్తే ఆడబ్బు ఆయన తినివేసిన కారణముచేత అట్లాకావడా ఇప్పుడు వారుపంపించే చెక్కు treasury కే పంపితే, యిటువంటి పగాన అవకాశము వుండదు. కట్టేవాడిగూడా చాలా సులువుగా వుంటుంది. కాబట్టి యిటువంటి సిద్ధాంతాన్ని చట్టరీత్యా మనము ఒప్పుకుంటే, వ్యాపారము చేసే ప్రతిఒక్కరుకూడా తప్పకుండా మాసానికి ఒకసారి యాడబ్బు కట్టుకుంటూ ఉంటాడు. ఇంకా మాసాంతానికి అతను యింకా ఏదైనా యివ్వవలసిఉంటే, అతను ఆ balance కూడా కట్టుకోవటానికి పీలు కలిగించుకుంటాడు. ఇదే ఒక అంచనా ఉంటుంది. లేకపోతే ప్రభుత్వమువారికి అంచనా వేసేటప్పుడు ఏ వ్యాపారస్థుని వద్దనుంచి ఎంత వస్తుందో, యీ Sales Tax మాలంగా ఎంత రాగలదో ప్రభుత్వానికిమటుకు అంచనావేయటానికి ఎట్లా తెలుస్తుంది? ఇది తెలియకపోతే ప్రభుత్వమువారు మటుకు బద్దటు అంచనా ఎట్లా వేయగలరు? ఆ అంచనాకొరకు ఒకబడ్జటు సభచేసి, డబ్బురానిదే, డబ్బు యింత వస్తుంది అని అంచనా వేసుకొని, లెక్కవేసుకొనిచూస్తే, యీ మనిషినుంచి యింతవస్తుంది, పోయిన సంవత్సరము యీ వ్యాపారస్థుడు యింత వ్యాపారము చేశాడు, యితనివద్దనుంచి యీ సంవత్సరముకూడా యింతడబ్బు మాస మాసానికి రాగలదు, అనే విషయాలుఅన్ని ఆలోచించి ఒకఅంచనా వేసుకోవటానికి సాకార్యముగా వుంటుంది. గనుక ఇటువంటి సిద్ధాంతము యిదివరకు ప్రభుత్వమువారు ఒప్పుకొని రూల్సు రూపములో చూసు చేస్తూ వచ్చిరు. అటువంటిది రూల్సు రూపములో ఉంటే సాకార్యము లేదని యిది ఒక చట్టరూపములో తెచ్చి చూసు చేయటానికి ప్రభుత్వానికి సాకార్యముకొరకు ఏర్పాటుచేసుకొనే వుద్దేశ్యముతో యీబిల్లుతెచ్చారు. ఈ సిద్ధాంతము యిదివరకు వున్నదేగనుక, యిదివరకురూల్సు రూపములోవున్నది. ఇప్పుడు అది చట్టరూపము లోనికి మార్పుతున్నారు. అంతేకాని యిందులో తేడా ఏమీలేదుగనుక సభ్యులు దీన్ని ఒప్పుకోవలసిందిగా ప్రార్థిస్తున్నాను.

5-00 p.m.

SRI PRAGADA KOTAIAH :—అధ్యక్షా, ఈసవరణను అంగీకరించడమువల్ల వర్తకులకు ఇబ్బందులు కలుగుతాయనే అనుమానము మన సోదరులకు కలిగింది. అది ఎంతమాత్రము లేదని మనవిచేస్తున్నాను. ప్రతినెలవరకు turn over list పంపమని అంటే వారు ఆ జాబితాపంపుతారు. తరువాత వారు ఎంతపన్ను కట్టాలెనో assess చేయవచ్చు. అప్పుడు కట్టినప్పుడు, కాని సంవత్సరం ఆఖరు దాకా వేచిఉండాలంటే మార్చి ఆఖరుకు వారువ్యాపారము కట్టివేయడము సంభవిస్తే

(Andhra Amendment) Bill, 1955,

22nd September 1955]

[Sri Pragada Kotaiah

అపన్న వనూలు చేయడముకూడా సాధ్యముకాదు. అందువల్ల ప్రతినెలా పన్ను వనూలు చేయాలని చెప్పడంలో పెద్దవివాదము ఏమీలేదు. కాని అన్యకం పన్ను చట్టమును గురించి మాత్రం చాలా వివాదాలు ఉన్నాయి. దీని విషయంలో ప్రభుత్వము హెచ్చుతగ్గు తీసుకోవడము లేదనిపిస్తున్నది.

MR. SPEAKER :—It is not relevant. You are making a general survey of all the provisions.

SRI PRAGADA KOTIAH :—డబ్బురానడము ఎలా అనే విషయమై చెబుతున్నాను.

MR. SPEAKER : We are having another Bill of taxation.

ఈబిల్లును సుబంధించినంతవరకు వర్తకులకు ఎలాంటి ఇబ్బందులులేవు. అందువల్ల దీనిని ఆమోదించడం శ్రేయస్కరము అని చెబుతున్నాను.

SRI S. VEMAYYA :—అధ్యక్షా, ఇటువంటి సవరణబిల్లులు తీసుకొని రావడం సాధారణంగా కోర్టుతీర్మానాలను అనుసరించే తీసుకురావడము జరుగుతుంది. సవరణలను మనకు అందిజేసినప్పుడే కోర్టువారు తీర్పుకొపిలకూడా అందజేసినట్లయితే సభ్యులు ఆతీర్పును చూచుకొని దానిని దృష్టిలో పెట్టుకొని కోర్టువాతీర్పులకు విరుద్ధంగా ఉండకుండా చట్టం ఏవిధంగా చేస్తే బాగుంటుందో తెలుసుకొనుటకు అవకాశముంటుంది. మంత్రిగారు కోర్టువారి తీర్పుకొపిలను ఇకముందు అయిన అందజేస్తే బాగుంటుందని కోరుతున్నాను. ఒరిజనలు క్లాజ్ కొపిలు మిగతాబిల్లులకు వున్నాయికాని ఈబిల్లులోలేవు. అవి verify చేసుకోకుండా ఏమైనా చేయబోతే ఏమీ తోచడములేదు. ఇక రానోయేవాటికయినా ఆవిధంగా చేస్తారని చెప్పి ఆశిస్తున్నాను. కాని ఇప్పుడు కొంతమంది ఈసవరణను వర్తకులకు ఇబ్బందులు ఉన్నవని చెబుతున్నారు. కాని నాదృష్టికి తోచినంతవరకు గవర్నమెంటుకు ఇతరులకుకూడా చాలా ఇబ్బందులు వున్నాయి. నువ్వు ఎంత అమ్ముతావో turnover list వేసి పంపమంటే ఆ వర్తకుడు తక్కువనే పంపవచ్చును. ప్రభుత్వంవారు వర్తకుడు తప్పులెక్కల పంపినాడని అనవచ్చు. అందువల్ల ప్రభుత్వానికి చాలా తక్కువ ఆదాయం రావచ్చు. అందువల్ల వివాదము రావచ్చు. ప్రభుత్వానికి, వర్తకులకు వివాదము వస్తుంది కాబట్టి ఈ Turnover అడ్వాన్సుగా ఇవ్వడము అనేది లేకుండా మరొక విధానాన్ని అవలంబిస్తే బాగుంటుందని నా అభిప్రాయం. ఇప్పుడు మాట్లాడిన సభ్యులంతాకూడా ప్రభుత్వానికి

(Andhra Amendment) Bill, 1955,

Sri S. Vemayya]

[22nd Sep. 1955]

చాలా డబ్బు వసూలు కేసుండా పోతోందని చెబుతున్నారు. నిలబడిపోవడానికి కారణము వసూలు కాక పోవడమా, లేక ఎగడమావేయ, లేక సిబ్బంది తక్కువగా ఉన్నందువల్లనా అని తేలకుండా ఉన్నది. ఇందుకు కారణం సిబ్బంది తగుమైనటువంటి లెఖ్యులు తయారుచేసే వసూలు చేయలేక పోవడమేనని నాకు లోస్తోంది. సిబ్బందిని ఎక్కువచేస్తారేమో తెలుసుకోవలసి ఉన్నది.

ప్రభుత్వాన్ని ఇంకొక విషయమూడా అడిగి తెలుసుకోవాలి. పూర్వము Revenue Department క్రిందనే సేల్స్ ట్యాక్స్ Department కూడా కలిసి వుండేది. ఇప్పుడు రెండూ వేరుచేయడం జరిగింది. అట్లా మీరు విడదీయడమువల్ల.

Mr. SPEAKER :—ఈ విషయం బడ్జెటు సందర్భంలో మాట్లాడితే more appropriate గా వుంటుంది. చిన్న amendment దగ్గర మీరు పాలసీని సరించి అడిగితే బాగుండదు.

SRI S. VEMAYYA :—రెవెన్యూ డిపార్టుమెంటుకు సిబ్బంది తక్కువగా వుండటమువల్ల డబ్బు మనకు అక్కడక్కడ వసూలు లేకుండా పోతోంది. కనుక రెవెన్యూ డిపార్టుమెంటుకు మొదట వున్నట్లు విస్తరింపజేయడము గాని, స్టాఫ్ ను అధికము చేయడానికిగాని పూనుకుంటారని ఆస్త్రా ఇంటితో విరమిస్తున్నాను.

SRI I. RAMACHARYULU :—Advance గా మొత్తము collect చేయడము దానిమీద సరియైన సమాధానం వచ్చినట్లుగా కనపడదు. బహుశః వ్యాపరస్తులదగ్గరనుంచి ఏ నెల కొనెల వసూలుచేయడం మంచిదనే ఉద్దేశ్యంతో ఈ విధంగా ప్రభుత్వంవారు చేయదలచి ఉండవచ్చును. రైతులవద్దనుంచి భూమి శిస్తును వాయిదాలలో వసూలు చేస్తున్నట్లే వర్తకులవద్దనుంచినూడా అమ్మకం పన్నును వాయిదాలలో వసూలుచేయడం ఉభయత్రానుంచి దీని ప్రభుత్వంవారు అభిప్రాయపడిఉండవచ్చు. ఈ సవరణవల్ల ఇటు ప్రభుత్వానికి అటునర్తకులకు సౌకర్యం కలుగగలదుగా దీనిని నేను బలపరుస్తున్నాను.

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA :—అధ్యక్షా, చాలామంది గౌరవ సభ్యులు ఈ సవరణబిల్లుకు సుముఖంగా మాట్లాడినారు. ముందుగా పన్ను వసూలుచేసే పద్ధతిపై హైకోర్టు తీర్పులోలేదు. ముందుగా పన్ను వసూలుచేసే అవకాశం చట్టంలో లేదు. కనుక ఆ చట్టంలో ఇందుకు నిబంధనలను చేర్చనిదే ముందుగా పన్ను వసూలు చేయడము మంచిదికాదన్నారు. కోర్టువారు సుందరయ్యగారు మాట్లాడుతూ ఈ పన్నులను ముందుగా వసూలుచేయడము సరియైనది కాదన్నారు. పిల్లలమరి పెంక శేషయ్యగారు మాట్లాడుతూ ఈ సేల్స్ ట్యాక్స్ వసూలు విధానంలో చాలా లోపాలు

(Andhra Amendment) Bill, 1955,

22nd September 1955]

[SRI D. Sanjeevayya

ఇబ్బందులు ఉన్నాయన్నారు. దానిని కటుదిట్టము చేయడానికి ఎంతో అవకాశము వున్నదన్నారు. మాటిమాటికి ఈ చట్టానికి చిన్న చిన్న సవరణలు తీసుకురావడము బాగుండలేదు, కనుక దీనిని సమగ్రంగా పరిశీలించి, చట్టాన్ని కట్టుదిట్టం చేయాలన్నారు. ఈ చట్టమునకు సమగ్రమైన సవరణబిల్లు మరొకటి తయారై సిద్ధంగా వున్నది. దానినివచ్చే సమావేశంలో తప్పక ప్రవేశపెడతాము. కాబట్టి ఈ బిల్లును సభవారు ఆమోదించాలని కోరుతున్నాను.

MR. SPEAKER : The question is :

“ That the Madras General Sales Tax (Andhra Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration.”

The motion was carried.

CLAUSE 2.

MR. SPEAKER : There are two amendments under this clause. One is by Sri Vavilala Gopalakrishnayya and the other is a Government amendment.

SRI VAVILALA GOPALAKRISHNAYYA : I am not moving my amendment.

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA : Sir, it would be a happy wording if the proviso to clause (2) is amended thus :

“ Provided that the tax for each year may be provisionally assessed, levied and collected in advance during the year, in monthly or quarterly instalments on the basis of estimated or actual turnover of the dealer and for that purpose a dealer may be required to submit a return or periodical returns of estimated or actual turnover in such manner as may be prescribed ; and.....”

పై సవరణను నేను ప్రతిపాదిస్తున్నాను.

MR. SPEAKER : I take it nobody wants to speak on this. So I put the motion to the vote of the House. The question is :

(Andhra Amendment) Bill, 1955.

[22nd Sep. 1955]

Substitute the following for the existing proviso :—

“Provided that the tax for each year may be provisionally assessed, levied and collected in advance during the year, in monthly or quarterly instalments on the basis of estimated or actual turnover of the dealer and for that purpose a dealer may be required to submit a return or periodical returns of estimated or actual turnover in such manner as may be prescribed ; and...”

The motion was carried.

Clause 2 as amended was put and carried.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4 was put and carried.

Clause 1 was put and carried.

The preamble was put and carried.

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA : Sir, I beg to move :

“That the Madras General Sales Tax (Andhra Amendment) Bill, 1955 be passed into law.”

MR. SPEAKER : Motion moved :

“ That the Madras General Sales Tax (Andhra Amendment) Bill, 1955 be passed into law.”

Sri S. VEMIAH :—అధ్యక్షా, చాలామంది గౌరవసభ్యులు ఈ బిల్లులో చేయవలసిన సవరణల గురించి చెప్పారు. ముఖ్యంగా శ్రీ జాలయ్యగారు ఎప్పటికప్పుడు పన్ను చెల్లించడం వర్తకులకు సులభమని సంవత్సరమునకంతకు కలిపి ఒకేపర్యాయం పన్నుకట్టవలెనన్నచో వర్తకులకు అదంతా పెద్ద మొత్తముగా కనపడి ఎగవేయుటకుకూడా కొన్ని సందర్భాలలో వారు ప్రయత్నించవచ్చునని చెప్పినారు. అందుచేత సంవత్సరంలో మొత్తం అమృతములకు ముందుగానే అంచనాలను తయారు చేసి వర్తకులు అధికారులకు పంపవలెనని, తరువాత అధికారులు నిర్ణయించిన ప్రకారం వర్తకులు పన్నులు చెల్లించాలని ఉన్నది. ఈ చెల్లింపు అడాప్టుగా ఏనెల కొనెలగాని, మూడు మాసములకొక పర్యాయంగాని చెల్లించవచ్చుననికూడా అన్నారు. ఏనెల కొనెల అని చెప్పేదానికంటే మూడు మాసములకు ఒకపర్యాయం కట్టవలెనంటేనే బాగుంటుందనిపడుతున్నది.

(Andhra Amendment) Bill, 1955,
22nd September 1955]

MR. SPEAKER : The question is :

That the Madras General Sales Tax (Andhra Amendment) Bill, 1955 be passed into law.

The motion was carried and the Bill passed into law.

MESSAGE FROM THE GOVERNOR.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that the following message, dated the 26th August, 1955 has been received from the Governor :

In pursuance of Article 207, clause (1) of the Constitution of India, I, Chandulal Madhavlal Trivedi, Governor of Andhra, hereby give my recommendation to the introduction in the Legislative Assembly of the Madras Tobacco (Taxation of Sales and Registration) (Andhra Amendment) Bill, 1955.

(6) THE MADRAS TOBACCO (TAXATION OF SALES AND REGISTRATION) (Andhra Amendment) Bill, 1955.

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA : Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Tobacco (Taxation of Sales and Registration) (Andhra Amendment) Bill, 1955 and move that the Bill be taken into consideration at once.

MR. SPEAKER : Motion moved :

“The Madras Tobacco (Taxation of sales and Registration) (Andhra Amendment) Bill, 1955 be taken in to Consideration at once

The motion was put and carried.

Clauses 2, 3 and 1 were put to vote and carried.

The Preamble was put and carried.

THE HON. SRI D. SANJIVAYYA : Sir, I move

“that the Madras Tobacco (Taxation of Sales and Registration)

(Andhra Amendment) Bill, 1955 be passed into law.”

The motion was put and carried, and the
Bill was passed into law.

[22nd September 1955

MR. SPEAKER : I now adjourn the House till 11 a.m.
to-morrow.

The House then adjourned.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

(1) Motor Vehicles—Taxation—Transport Vehicles plying on inter-State routes between Andhra and Mysore. (G.O. Ms. No. 1379, Public Works and Transport, dated 22nd July 1955.)

(2) Motor Vehicles Rules—Transport Vehicles—Fitness certificate issued by certain neighbouring States—Validity in Andhra State—Amendment to Rule 101 of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940. (G.O. Ms. No. 1478, Public Works and Transport, dated 15th July 1955.)

(3) Accounts—Appropriation Accounts of Government of Madras for 1951-52 and Audit Report, 1953, and Finance Accounts of Government of Madras for 1951-52 and Audit Report, 1952.

(4) Motor Vehicles—Taxation—Notifications. (G.O. Ms. Nos. 200 and 201, Public Works and Transport, dated 30th December 1953.)

(5) Cottage Industries—Madras Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1948—Amendment to Rules. (G.O. Ms. No. 1334, Industries, Co-operation and Labour Department, dated 23rd June 1955.)

APPENDIX 1

DEPARTMENT OF INDUSTRIES, CO-OPERATION AND LABOUR.
 STATEMENT PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE
 (VILE ANSWER TO STARRED QUESTION No. 287.) (S. No. 386)
 printed at page 13 supra.

Settlement of disputes over the closure of factories in 1954.

Andhra Dress Manufacturing Company, Chirala, Guntur district.—A worker was manhandled in front of the Company by outsiders due to some faction and it is alleged that one cutting maistry instigated the fight as the worker was not willing to join the Union. Fearing further occurrences of a similar nature, the proprietor declared lockout with effect from 20th March 1954. On the intervention of the Labour Officer and the Assistant Commissioner of Labour, the management agreed to lift the lockout and re-open the establishment with effect from 22nd March 1954, and to take back all the workers.

2. *Tungabhadra Industries, Kurnool.*—The President of the Tungabhadra Industries Labour Union, Kurnool made a telegraphic representation on 4th June 1954, that the factory was closed down since 31st May 1954, on the plea of adverse trade conditions and that 500 workers were consequently thrown out of employment. On the intervention of the Labour Officer, Anantapur, the workers resumed work in the factory from 7th June 1954 when it was re-opened. The management was advised to pay the workers lay off compensation for the duration of the closure (i.e.,) from 31st May 1954 to 6th June 1954, as per the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947.

3. *Gudlavalleru Rice Mills, Gudlavalleru, Krishna district.*—Employers of certain Rice Mills at Gudlavalleru, Krishna district locked out workmen following the strike on 22nd July 1954, which was organised by workers to express their sympathy in respect of the workman who had been manhandled by a clerk in one of the factories for his refusal to take up work in the early hours on 21st July 1954. After exhaustive discussions with the parties, the Labour Officer and the District Superintendent of Police, Krishna, brought about a settlement between the parties and the workmen resumed work on 1st August 1954.

·APPENDIX II

STATEMENT PLACED ON THE TABLE OF THE
HOUSE.

[VIDE ANDHRA LEGISLATIVE ASSEMBLY (STARRED)
QUESTION No. 192.] (S. No. 387) printed at page 14 supra

LIST OF MARKETING SOCIETIES IN ANDHRA STATE.

Rajahmundry Circle.

1. Amalapuram Konaseema Loan and Sale Society at Amalapuram.
2. Rajahmundry Konaseema Loan and Sale Society at Rajahmundry.
3. Thatipaka Konaseema Loan and Sale Society at Thatipaka.
4. Manepalli Konaseema Loan and Sale Society at Manepalli.
5. Sakhinetipalle Konaseema Loan and Sale Society at Sakhinetipalle.
6. Mori Konaseema Loan and Sale Society at Mori.
7. Uppalaguptam Konaseema Loan and Sale Society at Uppalaguptam.
8. Pasarlapudi Konaseema Loan and Sale Society at Pasarlapudi.
9. Ambajipet Marketing Society at Ambajipet.
10. Narendrapuram Co-operative Marketing Society at Narendrapuram.
11. Ryali Marketing Society at Ryali.

Kakinada Circle.

1. Tapeswaram Loan and Sale Society at Tapeswaram.
2. Alamur Loan and Sale Society at Alamur.
3. Ramachandrapuram Loan and Sale Society at Ramachandrapuram.
4. Parthasarathi Co-operative Marketing Society at Ramachandrapuram.
5. Samalkota Co-operative Marketing Society at Samalkota.

Kakinadu Circle.

6. Kakinada Co-operative Marketing Society at Kakinada.
7. Gollapalem Co-operative Marketing Society at Gollapalem.
8. Azad Co-operative Marketing Society at Pithapuram.
9. Gollaprolu Co-operative Marketing Society at Gollaprolu.
10. Thimmapuram Co-operative Marketing Society at Thimmapuram.
11. Kuthukulur Co-operative Marketing Society at Kuthukulur.
12. Mandapeta Co-operative Marketing Society at Mandapeta.
13. Sachithananda Co-operative Marketing Society at Kakinada.
14. Vetlapalem Co-operative Marketing Society at Vetlapalem.
15. Velangi Co-operative Marketing Society at Velangi.
16. Biccavolu Co-operative Marketing Society at Biccavolu.
17. Anaparthi Co-operative Marketing Society at Anaparthi.
18. Pithapuram Co-operative Marketing Society at Pithapuram.
19. Thallarevu Co-operative Marketing Society at Thallarevu.
20. Kolanka Co-operative Marketing Society at Kolanka.
21. Draksharama Co-operative Marketing Society at Draksharama.
22. Gangavaram Co-operative Marketing Society at Gangavaram.

Kakinada Circle

23. Kapileswarapuram Co-operative Marketing Society at Kapileswarapuram.
24. Dwarapudi Co-operative Marketing Society at Dwarapudi.
25. Chelluru Co-operative Marketing Society at Chelluru.
26. Vella Co-operative Marketing Society at Vella.

Bhimavaram Circle.

1. Bhimavaram Loan and Sale Society at Bhimavaram.
2. Narasapur Loan and Sale Society at Narasapur.
3. Penugonda Loan and Sale Society at Penugonda.
4. Achanta Loan and Sale Society at Achanta.
5. Akividu Marketing Society at Akividu.
6. Kopalle Co-operative Marketing Society at Kopalle.
7. Veeravasaram Co-operative Marketing Society at Veeravasaram.
8. Undi Co-operative Marketing Society at Undi.
9. Itampudi Co-operative Marketing Society at Itampudi.
10. Tanuku Co-operative Marketing Society at Tanuku.
11. Attili Co-operative Marketing Society at Attili.
12. Yendagandy Co-operative Marketing Society at Yendagandy.
13. Peravali Co-operative Marketing Society at Peravali.
14. Lankalakoderu Co-operative Marketing Society at Lankalakoderu.
15. Kodamanchili Co-operative Marketing Society at Kodamanchili.
16. Manchili Co-operative Marketing Society at Manchili.
17. Penumantra Co-operative Marketing Society at Penumantra.

Eluru Circle.

1. Eluru Loan and Sale Society, Eluru.
2. Tadepalligudem Co-operative Marketing Society, Tadepalligudem.
3. Chintalapudi Co-operative Marketing Society, Chintalapudi.
4. Pedapadu Co-operative Marketing Society, Pedapadu.
5. Bhimadolu Co-operative Marketing Society, Bhimadolu.
6. Chebrolu Co-operative Marketing Society, Chebrolu.
7. Pentapadu Co-operative Marketing Society, Pentapadu.
8. Pippara Co-operative Marketing Society, Pippara.
9. Nawabpalem Co-operative Marketing Society, Nawabpalem.
10. Nidadavolu Co-operative Marketing Society, Nidadavolu.

Bapatla Circle.

1. Bapatla Co-operative Loan and Sale Society, Bapatla.
2. Nidubrolu Co-operative Loan and Sale Society, Nidubrolu.
3. Ongole Co-operative Loan and Sale Society, Ongole.
4. Tenali Co-operative Loan and Sale Society, Tenali.
5. Repalle Co-operative Marketing Society, Repalle.
6. Appikatla Co-operative Marketing Society, Appikatla.
7. Buddam Co-operative Marketing Society, Buddam.
8. Jammalapalem Co-operative Marketing Society, Jammalapalem.

Bapatla Circle.

9. Munipalle Co-operative Marketing Society,
Munipalle.
10. Thirumella Co-operative Marketing Society,
Thirumella.
11. T.'Sundur Co-operative Marketing Society, T.'Sundur.
12. Chebrolu Co-operative Marketing Society, Chebrolu.
13. Inturu Co-operative Marketing Society, Inturu.
14. Kolluru Co-operative Marketing Society, Kolluru.
15. Bhattiprolu Co-operative Marketing Society,
Bhattiprolu.
16. Kavuru Co-operative Marketing Society, Kavuru.

Guntur Circle.

1. Guntur Co-operative Loan and Sale Society, Guntur.
2. Siripuram Co-operative Marketing Society, Siripuram.
3. Narasaraopet Co-operative Marketing Society,
Narasaraopet.
4. Mangalagiri Co-operative Marketing Society,
Mangalagiri.
5. Piduguralla Co-operative Marketing Society,
Piduguralla,

Machilipatnam Circle.

1. Krishna Co-operative Crop Loan and Sale Society,
Machilipatnam.
2. Gudivada Co-operative Marketing Society, Gudivada.
3. Gudlavalleru Co-operative Marketing Society,
Gudlavalleru.
4. Gudur Co-operative Marketing Society, Gudur.
5. Pedanandipadu Co-operative Marketing Society,
Pedanandipadu.

Machilipatnam Circle—(Contd.)

6. Pedamuktevi Co-operative Marketing Society, Pedamuktevi.
7. Pamarru Co-operative Marketing Society, Pamarru.
8. Angalur Co-operative Marketing Society, Angalur.
9. Tamirisa Co-operative Marketing Society, Tamirisa.
10. Mopidevi Co-operative Marketing Society, Mopidevi.
11. Challapalli Co-operative Marketing Society, Challapalli.
12. Kaikalur Co-operative Marketing Society, Kaikalur.
13. Ghantasala Co-operative Marketing Society, Ghantasala.
14. Kosuru Co-operative Marketing Society, Kosuru.

Vijayawada Circle.

1. Jaggaiahpet Co-operative Marketing Society, Jaggaiahpet.
2. Vijayawada Co-operative Marketing Society, Vijayawada.
3. Southvallur Co-operative Marketing Society, Southvallur.
4. Godavarru Co-operative Marketing Society, Godavarru.
5. Neppalle Co-operative Marketing Society, Neppalle.
6. Manikonda Co-operative Marketing Society, Manikonda.
7. Arugolanu Co-operative Marketing Society, Arugolanu.
8. Pedavutapalle Co-operative Marketing Society, Pedavutapalle.
9. Atkur Co-operative Marketing Society, Atkur.
10. Madanur Co-operative Marketing Society, Madanur.

Vijayawada Circle—(Contd.)

11. Gopuvanipalem Co-operative Marketing Society,
Gopuvanipalem.
12. Kolavenu Co-operative Marketing Society, Kola-
venu.
13. Indupalle Co-operative Marketing Society,
Indupalle.
14. Mustabada Co-operative Marketing Society,
Mustabada.

Nellore (South).

1. Mypadu Co-operative Loan and Sale Society,
Mypadu.
2. Kota Co-operative Loan and Sale Society, Kota.
3. Muthukur Co-operative Loan and Sale Society,
Muthukur.
4. Sullurpet Co-operative Loan and Sale Society,
Sullurpet.
5. Kanuparthipadu Co-operative Marketing Society,
Kanuparthipadu.
6. Kovur Co-operative Marketing Society, Kovur.

Nellore (North).

1. Alluru Co-operative Loan and Sale Society, Alluru.
2. Kavali Co-operative Loan and Sale Society, Kavali.
3. Pedaputhedu Co-operative Loan and Sale Society,
Pedaputhedu.
4. Kandukur Co-operative Marketing Society,
Kandukur.
5. Kovur Co operative Marketing Society, Kovur.

Srikakulam Circle.

1. Narasannapet Co-operative Marketing Society,
Narasannapet.
2. Hiramandalam Co-operative Marketing Society,
Hiramandalam.

Srikakulam Circle—(Contd.)

3. Palasa Co-operative Marketing Society, Tokkali.
4. Parvathipuram Co-operative Marketing Society, Parvathipuram.
5. Cheepurupalle Co-operative Marketing Society, Cheepurupalle.
6. Meliaputti Co-operative Marketing Society, Meliaputti.
7. Palaconda Co-operative Marketing Society, Palaconda.

Visakhapatnam Circle.

1. Bobbili Co-operative Marketing Society, Bobbili.
2. Anakapalle Co-operative Marketing Society, Anakapalle.
3. Bhimunipatnam Co-operative Marketing Society, Bhimunipatnam.
4. Vijayanagaram Co-operative Marketing Society, Vijayanagaram.
5. Narasapatnam Co-operative Marketing Society, Narasapatnam.

Kurnool Circle.

1. Kurnool Co-operative Marketing Society, Kurnool.
2. Maddikera Co-operative Marketing Society, Maddikera.
3. Dhone Co-operative Marketing Society, Dhone.
4. Adoni Co-operative Marketing Society, Adoni.

Nandyal Circle.

1. Nandyal Co-operative Marketing Society, Nandyal.
2. Chagalamarri Co-operative Marketing Society, Chagalamarri.

Nandyal Circle—(Contd.)

3. Nandikotkur Co-operative Marketing Society,
Nandikotkur.
4. Cumbum Co-operative Marketing Society, Cumbum.
5. Koilkuntla Co-operative Loan and Sale Society,
Koilkuntla.

Chittoor Circle.

1. Baireddipalle Co-operative Marketing Society,
Baireddipalle.
2. Chandragiri Co-operative Marketing Society, Pakala.
3. Chittoor Co-operative Marketing Society, Chittoor.
4. Kalikiri Co-operative Marketing Society, Kalikiri.
5. Madanapalle Co-operative Marketing Society,
Madanapalle.
6. Nagari Co-operative Marketing Society, Nagari.
7. Palamaner Co-operative Marketing Society,
Palamaner.
8. Punganur Co-operative Marketing Society, Punganur.
9. Tiruttani Co-operative Marketing Society, Tiruttani.
10. Vayalpad Co-operative Marketing Society, Vayalpad.

Cuddapah Circle.

1. Rajampet Co-operative Loan and Sale Society,
Rajampet.
2. Rayachoty Co-operative Marketing Society,
Rayachoty.
3. Yeraguntla Co-operative Marketing Society,
Kamalapuram.

Cuddapah Circle—(Contd.)

4. Pulivendla Co-operative Marketing Society,
Pulivendla.
5. Proddatur Co-operative Marketing Society,
Proddatur.
6. Cuddapah Co-operative Marketing Society,
Cuddapah.
7. Gudipadu Co-operative Marketing Society,
Gudipadu.

Anantapur Circle.

1. Uravakonda Co-operative Loan and Sale Society,
Uravakonda.
2. Hindupur Co-operative Loan and Sale Society,
Hindupur.
3. Tadpatri Co-operative Loan and Sale Society,
Tadpatri.
4. Dharmavaram Co-operative Loan and Sale Society,
Dharmavaram.
5. Kalyandrug Co-operative Loan and Sale Society,
Kalyandrug.
6. Kadiri Co-operative Loan and Sale Society Kadiri.
7. Madakasira Co-operative Loan and Sale Society,
Madakasira.
8. Guntakal Co-operative Loan and Sale Society,
Guntakal.
9. Anantapur Co-operative Loan and Sale Society,
Anantapur.
10. Penukonda Co-operative Loan and Sale Society,
Penukonda.
11. Rayadrug Co-operative Loan and Sale Society,
Rayadrug.

ABSTRACT.

1. Rajahmundry	...	11	10. Nellore (North)	...	5
2. Kakinada	...	26	11. Srikakulam	...	7
3. Bhimavaram	...	17	12. Visakhapatnam	...	5
4. Eluru	...	10	13. Kurnool	...	4
5. Bapatla	...	16	14. Nandyal	...	5
6. Guntur	...	5	15. Chittoor	...	10
7. Machilipatnam	...	14	16. Cuddapah	...	7
8. Vijayawada	14	17. Anantapur	..	11
9. Nellore (South)	...	6			—
			Total	...	173
					—

S. G. APPA RAO NAYUDU,
30—6—1955.

